Ibn Taymiyyah and Ḥulūl al-Ḥawādith

بِسْمِ ٱللَّهِ ٱلرَّحْمَٰنِ ٱلرَّحِيمِ

Introduction

The aim of this paper is to clarify the stance of Ibn Taymiyyah (d. 728) concerning volitional attributes subsisting in Allāh's Essence (*al-ṣifāt al-ikhtiyāriyyah*) which are performed by Him successionally, as well as the precedent behind this stance.

Those theologically opposed to Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah in this regard insist that anything subsisting in Allāh's Essence must be strictly eternal. They labelled Ibn Taymiyyah's position as "*ḥulūl al-ḥawādith fī Dhāt Allāh*" (subsisting of temporal occurrences in the Essence of Allāh), and some even declared it blasphemy.

This paper does not focus on philosophical objections to Ibn Taymiyyah's view, but rather the scriptural and historical backing for his perspective.

Scriptural Evidence For Volitional Attributes

Among the most prudent issues with respect to the topic at hand is whether Allāh speaks with sequential instances of Speech, one subsequent to another, or whether all of His Speech is instead entirely eternal (that He has always been and always will be speaking with all of His Speech). Ibn Taymiyyah upheld the former view.

Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah said in *al-Risālah fī al-Ṣifāt al-Ikhtiyāriyyah*:

> وهذا كقوله تعالى: ﴿ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم فسجدوا﴾ فهذا بين في أنه إنما أمر الملائكة بالسجود بعد خلق آدم؛ لم يأمرهم في الأزل. وكذلك قوله: ﴿إن مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون﴾ فإنما قال له: ﴿كن﴾ بعد أن خلقه من تراب؛ لا في الأزل. وكذلك قوله في قصة موسى: ﴿فلما جاءها نودي أن بورك من في النار ومن حولها﴾ وقال تعالى: ﴿فلما أتاها نودي من شاطئ الوادي الأيمن في البقعة المباركة من الشجرة أن يا موسى إني أنا الله رب العالمين﴾ فهذا بين في أنه إنما ناداه حين جاء لم يكن النداء في الأزل.
>
> [Qurʾānic Āyāt Regarding Allāh's Volitional Speech] Allāh said, **"And We created you, and then We fashioned you, and *then* We said to the angels,**

'Prostate to Ādam.'" This is clear in expressing that Allāh commanded the angels to prostrate after creating Ādam, and He was not commanding them pre-eternally. Similarly, He said, **"Verily, the likeness of ʿĪsā with Allāh is like that of Ādam; He created him [Ādam] from clay, *then* said to him, 'Be,' and he was."** So Allāh said "Be" to Ādam after creating him from clay, not eternally. Similarly, He said concerning the story of Mūsā, **"But when He came to it, he was called [by Allāh], 'Blessed is the one by the fire and those around it,'"** and He said, **"But when he came to it, he was called from the right side of the valley in a blessed spot—from the tree, 'O Mūsā, indeed I am Allāh, Lord of the worlds.'"** This is clear in that He had called out to him [Mūsā] upon his arrival [at the appointed place]; His call [to Mūsā] was not from pre-eternity.[1]

Ibn Taymiyyah later highlighted some *aḥādīth* and their implications:

وفي الصحاح حديث الشفاعة فيقول كل من الرسل إذا أتوا إليه: إن ربي قد غضب اليوم غضبا **لم يغضب قبله مثله ولن يغضب بعده مثله**. وهذا بيان أن الغضب حصل في ذلك اليوم لا قبله. وفي الصحيح: إذا تكلم الله بالوحي سمع أهل السموات كجر السلسلة على الصفوان. فقوله: إذا تكلم الله بالوحي سمع يدل على أنه يتكلم به حين يسمعونه وذلك ينفي كونه أزليا.

In the authentic collections [of *ḥadīth*], there is the *ḥadīth* on intercession in which every Messenger says when they are approached, "My Lord has become angry this Day **like He has never been before and never will be hereafter**." This demonstrates that this instance of anger occurred that Day and not before it. And [it is reported] in *al-ṣaḥīḥ*, "When Allāh speaks with the revelation, the inhabitants of the heavens hear a resounding like that of chain [dragged] upon rock." The words "**When** Allāh speaks with the revelation" suggest that Allāh speaks **during the time** at which they [the inhabitants of the heavens] hear it; this negates its eternality.[2]

Among others, these scriptural passages clearly indicate that Allāh speaks and acts in a temporal sense—those who read these Āyāt and *aḥādīth* will never understand

---

[1] See: Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, pp. 222–223

[2] Ibid., vol. 6, 233–234. He also mentioned many other *aḥādīth*, including that of Allāh responding to each Āyah of Sūrah al-Fātiḥah as it is recited by one of His servants during prayer.

them in a way compatible with divine timelessness unless they are actively seeking to reconcile them with external *kalāmī* principles. Said philosophical principles are unknown to the masses; al-Sanūsī (d. 895) comments that unless the laymen attend Ashʿarī scholars' lessons, they will end up affirming Allāh's volitional Speech.[3]

The Approach of the Philosophers[4]

Many of the Mutakallamīn, including the Kullābiyyah and Sālimiyyah, denied that any of the attributes of Allāh could have non-eternal particulars—they argued that something being temporally occurring is synonymous to it being created. Because nothing created can subsist in Allāh's Essence, they denied *al-ṣifāt al-ikhtiyāriyyah*.[5]

Others from the Mutakallamīn held that Allāh's Speech has temporal particulars; some of them went as far as to claim its genus is temporal too (contrary to Imām Ibn Taymiyyah, who upheld the eternality of the attribute's genus). These include the Hāshimiyyah and Karrāmiyyah, as well as the followers of Zuhayr al-Atharī and Abū Muʿādh al-Tawmanī.[6]

---

[3] Al-Sanūsī, *Sharḥ Umm al-Barāhīn*, p. 86:

> وأما العامة فأكثرهم ممن لا يعتني بحضور مجالس العلماء، ومخالطة أهل الخير، يتحقق منهم اعتقاد التجسيم والجهة، وتأثير الطبيعة –القول بالأسباب–، وكون أفعال الله تعالى معللة لغرض، **وكون كلامه جل وعلا حرفًا وصوتًا، ومرة يتكلم ومرة يسكت**، كسائر البشر، ونحو ذلك من اعتقادات أهل الباطل، وبعض اعتقاداتهم أجمع العلماء على كفر معتقدها.

[4] I am using the term "philosophers" loosely so as to include both the Falāsifah and Mutakallimīn.

[5] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 217:

> والكلابية ومن وافقهم من السالمية وغيرهم يقولون: تقوم صفات بغير مشيئته وقدرته؛ فأما ما يكون بمشيئته وقدرته: فلا يكون إلا مخلوقا منفصلا عنه.

[6] Al-Ashʿarī, *Maqālāt al-Islāmiyyīn*, ed. Zarzūr, vol. 1, p. 230–231:

> ذكر قول زهير الأثري [...] **ويزعم أن القرآن كلام الله محدث غير مخلوق** [...] أبو معاذ التومني فإنه يوافق زهيرا في أكثر أقواله ويخالفه في القرآن **ويزعم أن كلام الله حدث غير محدث ولا مخلوق وهو قائم بالله لا في مكان** وكذلك قوله في إرادته ومحبته.

Al-Rāzī mentioned that contrary to popular thought, the philosophers unknowingly affirm the subsistence of temporalities in Allāh's Essence.[7] He commented that Abū al-Barakāt al-Baghdādī (d. 560) was among those who explicitly validated this.[8]

Moreover, Fakhr al-Dīn al-Rāzī mentioned that some of the Muʿtazilah—such as Abū ʿAlī al-Jubbāʾī and Abū Hāshim al-Jubbāʾī—affirmed that Allāh's particular Hearing and Seeing of the creation is temporal due to the temporality of what is heard and seen,[9] and that Abū al-Ḥusayn al-Baṣrī (d. 436) believed Allāh's Knowledge changes due to the changing of what is known. In fact, al-Rāzī agreed with Abū al-Ḥusayn.[10]

Al-Ḥārith al-Muḥāsibī (d. 243) even described Allāh's temporal Hearing and Seeing of the creation as a view held by a group from among Ahl al-Sunnah.[11]

Abū al-Ḥasan al-Ashʿarī (d. 324), Abū Manṣūr al-Māturīdī (d. 333), and the followers of their respective schools were generally in agreement concerning the negation of "*ḥulūl al-ḥawādith*," although a number of them made interesting remarks.

---

[7] Fakhr al-Dīn al-Rāzī, *al-Maṭālib al-ʿĀliyah*, ed. al-Saqqā, vol. 2, p. 107:

وأما الفلاسفة: فإنهم مع كونهم أبعد الناس عن هذا المذهب، **قد قالوا به من حيث لم يشعروا به.**

[8] Ibn Taymiyyah—in his *Darʾ Taʿāruḍ*, vol. 2, pp. 158–159—quoted from al-Rāzī:

وأما الفلاسفة فمع أنهم في المشهور أبعد الناس عن هذا المذهب، ولكنهم يقولون بذلك من حيث لا يعرفونه، فإنه يجوزون تجدد الإضافات على ذاته، مع أن الإضافة عندهم عرض وجودي، **وذلك يقتضي كون ذاته موصوفة بالحوادث، وأما أبو البركات البغدادي فقد صرح باتصاف ذاته بالصفات المحدثة.**

[9] Fakhr al-Dīn al-Rāzī, *al-Maṭālib al-ʿĀliyah*, vol. 2, p. 107:

وأما المعتزلة: فقد ذهب أبو علي وأبو هاشم إلى أنه يحدث في ذاته صفة المريدية والكرامية، ويحدث في ذاته كونه سامعا مبصرا لهذه الأصوات الحادثة، ولهذه الألوان الحادثة.

[10] Ibid., vol. 3, p. 204:

...**المذهب الصحيح** في هذا الباب هو قول أبي الحسين البصري: وهو أنه يتغير العلم عند تغير المعلوم.

[11] Ibn Taymiyyah, in *al-Aṣfahāniyyah*, ed. al-Aḥmad, p. 77, quotes al-Muḥāsibī's *Fahm al-Qurʾān*:

ذهب قوم من أهل السنة إلى أن لله استماعا **حادثا في ذاته**...

Al-Muḥāsibī also mentions something similar in his *Fahm al-Qurʾān*, ed. al-Quwatlī, p. 345:

وقد تأول بعض من يدعي السنة [...] فقال **إرادة الله جل وعز أحدث من تقديره تقديره سابق الإرادة.**

Fakhr al-Dīn al-Rāzī (d. 606), in *Nihāyah al-ʿUqūl*, questions the Ashʿarī stance that the attributes of Allāh are unchanging despite the changing of their relations.[12] In his final work, he disavows the Ashʿarī stance on "*ḥulūl al-ḥawādith*" by name.

In *al-Maṭālib al-ʿĀliyah*, Fakhr al-Dīn al-Rāzī said:

> الأول: أنه هل يعقل أن يكون محلا للحوادث؟ قالوا: إن هذا قول لم يقل به أحد إلا الكرامية. وأنا أقول: إن هذا قول قال به أكثر أرباب أهل المذاهب. أما الأشعرية: فإنهم يدعون الفرار من هذا القول، **إلا أنه لازم عليهم من وجوه...**
>
> Is it possible that occurrences can subsist in His Essence? They say, "This was not said by anyone except the Karrāmiyyah," but I say, "This was said by the majority of the leaders of the *madhāhib*." The Ashʿariyyah call towards fleeing from this view [i.e. from affirming "*ḥulūl al-ḥawādith*"], **but it is necessary for them [to accept it] for various reasons...**[13]

Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah confirmed al-Fakhr al-Rāzī's leanings to affirming temporal occurrences subsisting in Allāh's Essence.[14] This was likewise mentioned by al-Taftāzānī (d. 792),[15] Ṣafī al-Dīn al-Hindī (d. 715),[16] and others.[17]

---

[12] Fakhr al-Dīn al-Rāzī, *Nihāyah al-ʿUqūl fī Dirāyah al-Uṣūl*, ed. Saʿīd Foudeh, vol. 2, p. 473:

> **الفصل التاسع: في أن الصفات هل يجب تغيرها بتغير المتعلقات؟** اللائق بأصولنا أن لا نحكم بذلك، **ولكن فيه إشكال**، وهو أن تغير تلك التعلقات إما أن يكون الأمر أو لا الأمر، والثاني محال؛ لأن المتجدد لا بد له من مؤثر وذلك المؤثر إما أن يكون المتعلِّق، أو المتعلَّق، أو شيئا منفصلا، فإن كان الأول: فهو مطلوب، وإن كان الثاني: فهو محال؛ لأن تغير المتعلق تابع لتغير التعلق، فإن كان تغير التعلق تابعا لتغير المتعلق لزم الدور، والثالث محال؛ لأن الأمر المنفصل الذي لا تعلق له بذلك التعلق يستحيل أن يجعل تغيره سببا لتغير التعلق، **وهذا مأخذ عظيم يتنبه منه على إشكالات عظيمة.**

[13] Fakhr al-Dīn al-Rāzī, *al-Maṭālib al-ʿĀliyah*, vol. 2, p. 106

[14] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 151

[15] Al-Taftāzānī, Sharḥ al-Maqāsid fī ʿIlm al-Kalām, vol. 2, p. 70:

> وبهذا يندفع ما ذكره الإمام الرازي من أن القول بكون الواجب محلا للحوادث لازم على جميع الفرق...

[16] In his *Risālah al-Tisʿīniyyah*, he said:

> وما قال الإمام في هذا المقام أن أكثر العقلاء قالوا به وإن أنكروه باللسان وبينه بصور، فليس كذلك...

[17] See: ʿAbd al-Karīm Māhir Amīr, *al-Intiṣār li-al-Tadmuriyyah*, p. 513–514 and its footnotes.

Sayf al-Dīn al-Āmidī (d. 631), another leading Ashʿarī theologian, described as weak much of the *kalāmī* evidence which the Ashāʿirah appealed to while arguing against the concept of *ḥulūl al-ḥawādith*.[18] Ibn Taymiyyah discussed al-Āmidī's words in *Darʾ Taʿāruḍ al-ʿAql wa-al-Naql*,[19] and Ḥasan al-Shāfiʿī commented that from those *kalāmī* arguments al-Āmidī rebutted were those relied upon by al-Ghazālī and al-Juwaynī.[20] Al-Rāzī and al-Harrāsī (d. 504) also weakened similar *kalāmī* reasoning.[21]

Among the Ḥanābilah influenced by *kalām*, perhaps the most famous is al-Qāḍī Abū Yaʿlā (d. 458)—he maintained that Allāh's Speech is stringently eternal.[22] Although his views were retained within the *maḏhab*, they were also opposed by a number of the later Ḥanābilah as well.[23]

Is the Speech of Allāh Eternal?

Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah maintained that Allāh has eternally been a Speaker (*Mutakallim*) and has eternally had the attribute of Speech. However, the particular instances of Allāh speaking (e.g. Allāh speaking the Qurʾān, or Allāh commanding an object "Be" so as to create it) are temporal (non-eternal).[24] This is similar to how Allāh has always been the Creator despite Him not actively creating pre-eternally, or Him eternally being the Resurrector despite Him not continuously resurrecting from pre-eternity. These attributes are eternal in their genus but temporal in their particulars, which is conveyed using the phrase "*qadīm al-nawʿ ḥādith al-āḥād*."

Moreover, a scholar simply describing the Speech of Allāh with the word "*qadīm*" or "*azalī*" does not entail that they believed Allāh's Speech is unrestrictedly eternal.

---

[18] Sayf al-Dīn al-Āmidī, *Abkār al-Afkār*, ed. al-Mahdī, vol. 2, p. 22 onwards.

[19] Ibn Taymiyyah, *Darʾ Taʿāruḍ al-ʿAql wa-al-Naql*, vol. 4, p. 27 onwards.

[20] Ḥasan al-Shāfiʿī, *al-Āmidī wa-Ārāʾuh al-Kalāmiyyah*, p. 346

[21] ʿAbd al-Karīm Māhir Amīr, *al-Intiṣār li-al-Tadmuriyyah*, pp. 519–520

[22] Abū Yaʿlā al-Farrāʾ, *Ibṭāl al-Taʾwīlāt*, ed. Gharrās, p. 546:

فلا نقول: إن الله يتكلم كلاما بعد كلام، لأن ذلك يوجب حدث الكلام.

[23] This is briefly touched upon later.

[24] In other words, Ibn Taymiyyah believed that although Allāh has eternally been a **Speaker**, this does not entail He is always **speaking**. The Speech of Allāh is eternal in one sense and temporal in another.

Imām Ibn Taymiyyah mentioned that some scholars, despite describing the Qurʾān as "*qadīm*," had not actually intended that Allāh is eternally speaking the Qurʾān. Some of them used "*qadīm*" to refer to the Qurʾān's eternal presence within Allāh's Knowledge, whereas others used "*qadīm*" to simply mean "uncreated,"[25] and others yet used the term "*qadīm*" to allude to, for example, Allāh's speaking of the Qurʾān **preceding** the time of revelation by a long period of time.[26]

An example lies in the words of Imām Abū al-Qāsim al-Lālakāʾī (d. 418):

> سياق ما روي عن النبي ﷺ مما يدل على أن القرآن من صفات الله القديمة وحكي عن آدم وموسى كذلك. [...] قال آدم لموسى: أنت الذي اصطفاك الله برسالاته وكلامه وآتاك التوراة، **أنا أقدم أو الذكر؟ قال: بل الذكر.** [...] قال رسول الله ﷺ: إن الله قرأ طه ويس **قبل أن يخلق آدم بألف عام** [...] فلما سمعت الملائكة القرآن قالوا: طوبى لأمة ينزل عليها هذا.
>
> Chapter on what was narrated from the Prophet (the peace and blessings of Allāh be upon him) which indicates **that the Qurʾān is from Allāh's *qadīm* attributes**, and this was reported from Ādam and Mūsā. [...] Ādam said to Mūsā, "You are the one Allāh chose for His Message and Speech, and He gave you the Tawrāh. **Am I or [Allāh's] Word more *qadīm*?" Mūsā said, "The Word [of Allāh] is [more *qadīm*].**" [...] The Messenger of Allāh (the peace and blessings of Allāh be upon him) said, "Verily, Allāh recited [Sūrah] Ṭā-Hā and [Sūrah] Yā-Sīn **one thousand years before He created Ādam.**" [...] When the angels heard the Qurʾān, they said, "Blessed is that nation upon which this [Qurʾān] will be revealed!"[27]

It is clearly understood from the narrations which Imām al-Lālakāʾī cited that the term "*qadīm*" was used to refer to how the Speech of Allāh precedes and is more old

---

[25] This usage is reported from ʿAbd al-Ghanī al-Maqdisī (d. 600) in *Dhayl Ṭabaqāt al-Ḥanābilah*, vol. 3, p. 55.

[26] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 12, p. 371:

> ومن هؤلاء من يقول: هو قديم **ولا يفهم معنى القديم.** فإذا سئل عن ذلك قال: هي قديمة في العلم ولا يعلم أن المخلوقات كالسماء والأرض بهذه المثابة مع أنها مخلوقة ومنهم من يقول: قديم بمعنى أنه متقدم على غيره ولا يعرف أن الذين قالوا: إنه مخلوق لا ينازعون في أنه قديم بهذا المعنى ومنهم من يقول: إن مرادنا بأنه قديم أنه غير مخلوق ولا يفهم أنه مع ذلك يكون أزليا لم يزل...

[27] Abū al-Qāsim al-Lālakāʾī, *Sharḥ Uṣūl Iʿtiqād*, ed. al-Ghāmidī, vol. 2, pp. 249–252

than Ādam, peace be upon him, hence being more *qadīm* (former, old) than him. It is similarly the case with the *ḥadīth* which states that Allāh had spoken the Qurʾān one thousand years **before** Ādam, peace be upon him—in this narration as well, the term "*qadīm*" is applicable in the linguistic sense that Allāh spoke the Qurʾān a long time prior to creating Ādam, or long time prior to revealing it.[28]

Maḥmūd al-Khawārizmī al-Muʿtazilī (d. 536) said in this regard:

> وذهب أصحاب الحديث والحنابلة إلى أن هذا القرآن هو كلام الله تعالى وأنه قديم... قال أصحابنا: **إن أكثر أصحاب الحديث لا يحصّلون معنى القديم**، وأنه هو الذي لا أول لوجوده.
>
> The Aṣḥab al-Ḥadīth and Ḥanābilah said that this Qurʾān is the Speech of Allāh and that it is *qadīm*. [...] Our companions commented, "**The majority of Aṣḥāb al-Ḥadīth did not fully comprehend the meaning of '*al-qadīm*,'** which is that it refers to that the existence of which has no beginning."[29]

In other words, al-Khawārizmī is highlighting how despite describing the Qurʾān as "*qadīm*," the majority of Aṣḥāb al-Ḥadīth affirmed its temporality nonetheless.

Abū Bakr Aḥmad Ibn Yaḥyā al-Mutakallim spoke about an assembly which occurred during the time of Ibn Khuzaymah (d. 311) wherein a group of scholars present described the Speech of Allāh as entirely pre-eternal, whereas the remaining group of scholars affirmed that Allāh speaks volitionally. What is interesting, however, is that both of these groups agreed upon the Speech of Allāh being "*qadīm*"![30]

---

[28] This is why Ibn ʿAqīl al-Ḥanbalī mentioned that some use the term "*qadīm*" simply to refer to that which is old, and Abū al-Faraj al-Shīrāzī remarked that "*qadīm*" can be used to allude to one thing preceding another, even if neither are eternal. References; see: Māhir Amīr, *al-Intiṣār li-al-Tadmuriyyah*, p. 33.

[29] Maḥmūd al-Khawārizmī, *al-Fāʾiq fī Uṣūl al-Dīn*, p. 179

[30] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 14, pp. 378–379:

> [قال الحاكم النيسابوري في كتابه "تاريخ نيسابور"]: فحدثني أبو بكر أحمد بن يحيى المتكلم، قال: لما انصرفنا من الضيافة، اجتمعنا عند بعض أهل العلم، وجرى ذكر كلام الله: أقديم هو لم يزل، أو نثبت عند إخباره تعالى أنه متكلم به؟ فوقع بيننا في ذلك خوض، قال جماعة منا: كلام البارئ قديم لم يزل. وقال جماعة: **كلامه قديم غير أنه لا يثبت إلا [بإختياره] وبكلامه.**

Al-Ḥāfiẓ Abū Bakr al-Bayhaqī (d. 458) said:

أنهم يزعمون أن الله تعالى لا يتكلم بعدما تكلم في الأزل، حتى خرج عليهم وطالت خصومتهم، **وتكلم بما يوهم القول بحدوث الكلام، مع اعتقاده قدمه**...

[Some of Ibn Khuzaymah's students] believed Allāh does not speak [with new Speech] after what He has been speaking with pre-eternally, so [Ibn Khuzaymah] went out against them and their disputes were prolonged. **[Imām Ibn Khuzaymah] spoke concerning the temporality of [Allāh's] Speech while [also] affirming its eternality (*maʿa iʿtiqādihī qidamahū*).**[31]

Shaykh Nāṣir Āl Mutʿib pointed out that Ibn Khuzaymah and his students affirming the temporal instances of Allāh's Speech did not prevent them from describing it as "*qadīm*," or al-Bayhaqī from describing their view as such.[32] This demonstrates that using this term does not necessitate denial of Allāh's volitional Speech.

This is also the case with the word "*azalī*," which means "everlasting" or "eternal." Shaykh al-Islām al-Anṣārī (d. 481) described Allāh's Speech as eternal (translated as "*azalī*")[33] despite affirming elsewhere that Allāh speaks when He wills and is silent when He wills.[34] This demonstrates that his usage of "*azalī*" was also not a reference to Allāh's Speech being entirely eternal or devoid of temporal particulars.

---

[31] Al-Bayhaqī, *al-Asmāʾ wa-al-Ṣifāt*, vol. 2, p. 22. Ibn Taymiyyah says the same in *al-Fatāwā*, vol. 12, p. 158.

[32] See here.

[33] Ibn Rajab, *al-Dhayl ʿalā Ṭabaqāt al-Ḥanābilah*, ed. ʿAbd al-Raḥmān al-ʿUthaymīn, vol. 1, pp. 120–121:

وذكر عبد القادر الرهاوي، أخبرنا أبو سعد الصايغ، سمعت عبد الجبار بن أبي الفضل الصيرفي، **سمعت** جماعة من أصحاب شيخ الإسلام الأنصاري يقولون: شيخ الإسلام أبا إسماعيل يقول: فذكر أبياتا بالفارسية تفسيرها بالعربية: إلهنا مرئي على العرش مستو **كلامه أزلي**...

[34] Ibn Taymiyyah, *Sharḥ al-ʿAqīdah al-Aṣfahāniyyah*, p. 73:

أبو إسماعيل الأنصاري الملقب بشيخ الإسلام في مناقب الإمام أحمد لما ذكر كلامه في مسألة القرآن وترتيب حدوث البدع قال: وجاءت طائفة فقالت لا يتكلم بعد ما تكلم فيكون كلامه حادثا، قال: وهذه أغلوطة أخرى في الدين غير واحدة، فانتبه لها أبو بكر بن خزيمة [...] فطار لتلك الفتنة الإمام أبو بكر فلم يزل يصيح بتشويهها، يصنف في ردها كأنه منذر جيش حتى دون في الدفاتر وتمكن في السرائر وتفسير في الكتاتيب ونقش في المحاريب: **أن الله متكلم إن شاء تكلم وإن شاء سكت، قال: فجزى الله ذلك الإمام وأولئك النفر على نصر دينه وتوقير نبيه خيرا.**

It is also worth noting that the words "*qadīm*" and "*azalī*" have been inauthentically ascribed to some of the Salaf, such as Imām Aḥmad Ibn Ḥanbal (d. 241)[35] and Imām Ismāʿīl Ibn Yaḥyā al-Muzanī (d. 264)[36] respectively.

Is the Speech of Allāh "*Muḥdath*"?

When answering this question, Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah stated that whether the Speech of Allāh is "*muḥdath*" depends upon what one intends when using the term "*muḥdath*." He explained that if—by "*muḥdath*"—one means to describe Allāh's Speech as created (*makhlūq*) and separate (*munfaṣil*) from Him, then this is false; but that if by "*muḥdath*" (recent, new) one intends that Allāh successively speaks with new instances of Speech, one after another, then this is correct.[37]

Many contemporary researchers have incorrectly assumed that a scholar denying Allāh's Speech is "*muḥdath*" amounts to denial of Ibn Taymiyyah's view concerning the volitional/sequential speaking of Allāh. It is based on this flawed premise that Shaykh ʿAbd al-Fattāḥ al-Yāfiʿī[38] and numerous others argued that Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah opposed the Salaf's creed in this regard.

Regarding the claim that anything *muḥdath* (originated) is *makhlūq* (created), then this does in fact have some truth to it. The word "*muḥdath*" is an *ism al-mafʿūl* (i.e. it describes the **result/object** of an action of Allāh), and every *mafʿūl* is created.[39]

---

[35] In *Ṭabaqāt al-Ḥanābilah*, ed. al-Fiqī, vol. 1, pp. 163–164, it is reported from Imām Aḥmad that he described the Qurʾān using the word "*qadīm*." However, its chain includes two narrators for whom I have not seen any *tawthīq* and Aḥmad Ibn ʿUbaydillāh al-Sulamī was described by the *Ḥuffāẓ* as one who makes mistakes.

[36] Imām al-Muzanī, near the beginning of his *Sharḥ al-Sunnah*, reputedly included the words (*kalimāt*) of Allāh alongside the eternal attributes. This inclusion, however, is only found in one fringe manuscript of the work and earlier quotations of it do not involve Allāh's Speech among the *azalī Ṣifāt*.

[37] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 161:

> والإطلاقات قد توهم خلاف المقصود فيقال: إن أردت بقولك محدث أنه مخلوق منفصل عن الله كما يقول الجهمية والمعتزلة والنجارية فهذا باطل لا نقوله؛ وإن أردت بقولك: إنه كلام تكلم الله به بمشيئته بعد أن لم يتكلم به بعينه - وإن كان قد تكلم بغيره قبل ذلك مع أنه لم يزل متكلما إذا شاء فإنا نقول بذلك.

[38] He wrote this piece wherein he compiled scholars who negated that Allāh's Speech is "*muḥdath*."

[39] See Shaykh Māhir al-Amīr's rebuttal to the beginning of Shaykh ʿAbd al-Fattāḥ's work.

Imām al-Bukhārī mentioned that *al-iḥdāth* (to originate an object into existence) is the action done by Allāh, and that the **result** of said action is *al-muḥdath* (i.e. the object which is originated as a result of *al-iḥdāth*).[40] Because the word "*muḥdath*" is typically used to refer to that which comes into creation as a result of Allāh's originating it, it qualifies in this context as something *mafᶜūl* (and therefore *makhlūq*).[41]

Hence, Abū Muᶜādh al-Tawmanī stated Allāh's Speech is temporal (*ḥādith*) **without being *muḥdath* or *makhlūq*.**[42] Because the word "*muḥdath*" denotes Allāh's Speech is *mafᶜūl* and suggests that it is *makhlūq*—as opposed to the word "*ḥādith*" which is free exempt of this connotation—many scholars instead used the term "*ḥādith*" to describe Allāh's volitional Speech as opposed to the term "*muḥdath*."

For instance, al-Ḥāfiẓ Ibn Ḥajar (d. 852) said:

> وذهب بعضهم إلى أنه متكلم بالقرآن العربي بمشيئته... وهو غير مخلوق لكنه في الأزل لم يتكلم لامتناع وجود الحادث في الأزل، فكلامه حادث في ذاته **لا محدث.**
>
> Some of [the Ḥanābilah] maintained that Allāh spoke the Arabic Qurʾān in accordance with His Will (*bi-mashīʾatihī*)... and that it is uncreated, but that He is not speaking it pre-eternally due to the impossibility of what's *ḥādith* being eternal: So His Speech is *ḥādith* in His Essence, **not *muḥdath*.**[43]

---

[40] Al-Bukhārī, *Khalq Afᶜāl al-ᶜIbād*, ed. al-Fuhayd, vol. 2, p. 297:

> وأما الفعل من المفعول، فالفعل إنما هو إحداث الشيء، والمفعول هو الحدث [وفي نسخة أخرى: المحدث] [...] وكل شيء سوى الله بصفاته فهو مفعول...

[41] The "Taymī" scholars would also agree with this line of reasoning. Imām Ibn Taymiyyah defined "*makhlūq*" with the following explanation in his *Darʾ Taᶜāruḍ al-ᶜAql wa-al-Naql*, vol. 2, p. 291:

> وقد عرف أن المخلوق عنده [عند الإمام عبد العزيز الكناني]: **ما كان مسبوقا بفعله الذي خلق به وقوله وقدرته**، وأن المخلوق لا يكون إلا منفصلا عنه.

[42] Al-Ashᶜarī, *Maqālāt al-Islāmiyyīn*, vol. 1, p. 231:

> أبو معاذ التومني فإنه يوافق زهيرا في أكثر أقواله ويخالفه في القرآن **ويزعم أن كلام الله حدث غير محدث ولا مخلوق وهو قائم بالله لا في مكان** وكذلك قوله في إرادته ومحبته.

[43] Ibn Ḥajar, *Fatḥ al-Bārī*, vol. 13, p. 455

Ibn Ḥajar differentiated between this Ḥanbalī view and the Karrāmī view, which is that Allāh's Speech **is** *muḥdath*.[44] This statement of al-Ḥāfiẓ Ibn Ḥajar was also cited by Ḥanbalī scholars, including Imām al-Mardāwī (d. 885),[45] with Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah similarly making mention of how the majority of the Ḥanābilah understood the term "*muḥdath*" upon the meaning of "*makhlūq*" and hence negated it.[46]

With that being said, "origination" is not the only meaning "*muḥdath*" can indicate. Accurately describing the Salaf's understanding in this regard, Imām Ibn Qutaybah al-Dīnawarī (d. 276) alluded to two meanings for "*muḥdath*":

1. That Allāh does *al-iḥdāth* to an object the existence of which results from Allāh's originating it—this usage of "*muḥdath*" means "*makhlūq*."
2. That Allāh does *al-iḥdāth* (causing something to become new) **not in the sense of newly originating it into existence**, but in the sense of making it "new" from the perspective of His servants. An example of this usage of "*muḥdath*" is Āyah 21:2 which uses this word to allude to each Qurʾānic passage being **newly** revealed at the time of revelation.[47]

---

[44] Ibid.:

> وذهب بعضهم إلى أنه متكلم بالقرآن العربي بمشيئته وقدرته بالحروف والأصوات القائمة بذاته وهو غير مخلوق لكنه في الأزل لم يتكلم لامتناع وجود الحادث في الأزل، فكلامه حادث في ذاته لا محدث، **وذهب الكرامية إلى أنه حادث في ذاته ومحدث**...

[45] See: Al-Mardāwī, *al-Taḥbīr Sharḥ al-Taḥrīr*, vol. 3, p. 1306

[46] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 160:

> ...أحدهما ألا يسمى محدثا وأن يسمى حديثا؛ إذ المحدث هو المخلوق المنفصل وأما الحديث فقد سماه الله حديثا وهذا قول الكرامية وأكثر أهل الحديث والحنبلية.

[47] Ibn Qutaybah al-Dīnawarī, *al-Ikhtilāf fī al-Lafẓ wa-al-Radd ʿalā al-Jahmiyyah*, ed. Dār al-Rāyah, pp. 38–39:

> [الرد على القائلين بخلق القرآن] وقالوا في كلام الله أنه مخلوق لأن الله تعالى قال: ﴿إنا جعلناه قرآنا عربياً﴾ والجعل بمعنى الخلق ولأنه قال: ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾ وكل محدث مخلوق... المحدث ليس هو في موضع بمعنى مخلوق، فإن أنكروا ذلك فليقولوا في قول الله: ﴿لعل الله يحدث بعد ذلك أمراً﴾ أنه يخلق وكذلك قوله: ﴿لعلهم يتقون أو يحدث لهم ذكرا﴾ أي يحدث لهم القرآن ذكراً. والمعنى يجدد عندهم ما لم يكن. [...] ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾ أي ذكر حدث عندهم لم يكن قبل ذلك.

When the Salaf referenced the Āyah, **"No new (*muḥdath*) reminder comes to them from their Lord except that they listen to it while they are at play" [21:2]**, they negated that the Qurʾānic Āyāt themselves are *muḥdath* not because they believed Allāh spoke the Qurʾān pre-eternally, but because they understood "*muḥdath*" upon the meaning of "recent/new."

The Qurʾān consists of both words and meanings; Ibn Taymiyyah maintained that although the Arabic **wordings** occurred temporally when Allāh spoke with them, the **meanings** of the Qurʾān are eternal because they have always been present in Allāh's Knowledge.[48] To unrestrictedly describe the Qurʾān as *muḥdath* (new) entails that **both** the Qurʾān's wordings *and* meanings are *muḥdath*—this would imply that the Qurʾān's meanings newly occurred in Allāh's Knowledge, which is blasphemy.

This is why al-Ḥāfiẓ Ibn Baṭṭah al-Ḥanbalī (d. 387) said:

> وإنما يكون محدثا ما لم يكن به عالما حتى علمه، فيقول: إن الله عز وجل لم يزل عالما بجميع ما في القرآن قبل أن ينزل القرآن [...] فأخبر أن الذكر المحدث هو ما يحدث من سامعيه وممن علمه وأنزل عليه، لا أن القرآن محدث عند الله، ولا أن الله كان ولا قرآن، لأن القرآن إنما هو من علم الله، فمن زعم أن القرآن هو بعد، فقد زعم أن الله كان ولا علم ولا معرفة عنده بشيء مما في القرآن...
>
> [The Qurʾān] is only *muḥdath* (new) for one who did not initially know of it such that he [newly] was taught it, whereas Allāh has always known of the entire Qurʾān before He revealed it. [...] He has informed [us] that the *muḥdath* (new) verses are [only *muḥdath* from the perspective] of those who newly hear it, those who are [newly] taught it, and those to whom it was [newly] revealed. It is not that the Qurʾān is *muḥdath* (new) to Allāh or that Allāh was existent before the Qurʾān, because the Qurʾān is [eternally present] in the Knowledge of Allāh—whoever claims that the Qurʾān was brought about later has claimed that Allāh was initially existent with no knowledge of the Qurʾān [until He brought it into existence].[49]

---

[48] See: Ibn Taymiyyah, *al-Fatāwā al-Kubrā*, vol. 6, p. 484–485

[49] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, ed. Dār al-Rāyah, vol. 6, pp. 183–185

Imām Ibn Baṭṭah negated that the Qurʾān itself can be described as "*muḥdath*" in an absolute sense because it would necessitate that the content of the Qurʾān would be "new" for Allāh as well. In other words, the underlying issue which prevented Ibn Baṭṭah and the Salaf al-Ṣāliḥ from unrestrictedly applying the term "*muḥdath*" to the Qurʾān was that it indicates the Qurʾān is new (*muḥdath*) in Allāh's Knowledge, not that Allāh was pre-eternally speaking the Qurʾān.[50]

This is why the Salaf would link the subject of whether the Qurʾān is *muḥdath* with the subject of Allāh's Knowledge. Abū Muḥammad al-Marwazī said:

> سمعت الحارث بن عمير وهو مع فضيل بن عياض يقول من زعم أن القرآن محدث فقد كفر ومن زعم أنه ليس من علم الله فهو زنديق فقال فضيل: صدقت.
>
> I heard al-Ḥarith Ibn ʿUmayr say while he was accompanied by al-Fuḍayl Ibn ʿIyāḍ (d. 187), "Whoever claims that the Qurʾān is *muḥdath* [i.e. of new occurrence in the Knowledge of Allāh], he is a disbeliever, **and whoever claims that the Qurʾān is not [even] from the Knowledge of Allāh**, he is a heretic." Al-Fuḍayl said, "You have spoken the truth."[51]

Imām Nuʿaym Ibn Ḥammād (d. 228) said:

> محدث عند الخلق لا عند الله، قال وإنما المراد أنه محدث عند النبي ﷺ يعلمه بعد أن كان لا يعلمه، وأما الله سبحانه فلم يزل عالما.
>
> [The Qurʾān] is new (*muḥdath*) for the creation but not for Allāh, because what is meant [by "*muḥdath*"] is that it is new to the Prophet (the peace and blessings of Allāh be upon him)—he was taught of it after he had not known it, whereas Allāh has known it from pre-eternity.[52]

It is also authentically narrated that when a Jahmī attempted using the Āyah, **"No new (*muḥdath*) reminder comes to them from their Lord except that they listen to it while at play" [21:2],** Hishām al-Rāzī (d. 221) clarified what is meant is that it

---

[50] See Shaykh Karīm al-Ḥelmī's comments in his *Naṣīḥah al-Nāqidīn*, p. 84 onwards.

[51] Al-Dhahabī, *al-ʿUluww li al-ʿAlī al-Ghaffār*, p. 150

[52] Ibn Ḥajar, *Fatḥ al-Bārī*, vol. 13, p. 506

is only recent (*muḥdath*) from our perspective, not that it is recent for Allāh. Imām al-Dhahabī mentioned this is due to the fact that the Qurʾān was always present in Allāh's eternal Knowledge, and it is not possible for Allāh to newly learn something such that it would be new (*muḥdath*) in His Knowledge.[53]

Both Imām Aḥmad (d. 241)[54] and Imām al-Qāsim Ibn Sallām (d. 224)[55] also explained "*muḥdath*" in a similar manner. Shaykh Ibn Taymiyyah himself said:

> ويعلم أن المحدث في الآية ليس هو المخلوق الذي يقوله الجهمي ولكنه الذي أنزل جديدا...
>
> It is known that "*muḥdath*" in the Āyah does not mean "*makhlūq*," as the Jahmī claims, but that it instead refers to what [Allāh] newly reveals...[56]

Scholars who believed Allāh speaks temporally, including Imām al-Dārimī (d. 280),[57] also denied that His Speech is *muḥdath*.[58] This demonstrates that negating the term "*muḥdath*" does not amount to negating Allāh's volitional Speech.

---

[53] Al-Dhahabī, *al-ʿUluww li al-ʿAlī al-Ghaffār*, p. 169:

> ابن أبي حاتم حدثنا أبو هارون محمد بن خلف الجزار سمعت هشام بن عبيد الله يقول القرآن كلام الله غير مخلوق فقال له رجل أليس الله تعالى يقول ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾ **فقال محدث إلينا وليس عند الله بمحدث. قلت [القائل هو الإمام الذهبي]: لأنه من علمه وعلمه قديم فعلم عباده منه.**

[54] Aḥmad Ibn Ḥanbal, *al-Radd ʿalā al-Zanādiqah wa-al-Jahmiyyah*, ed. Ṣabrī, p. 124:

> ...قول الله: ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾ **إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - لأن النبي - صلى الله عليه وسلم - كان لا يعلم فعلمه الله، فلما علمه الله كان ذلك محدثا إلى النبي صلى الله عليه وسلم.**

[55] In *Khalq Afʿāl al-ʿIbād*, p. 62, Imām al-Bukhārī quoted from his *shaykh*, Imām al-Qāsim Ibn Sallām:

> وأما تحريفهم: ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾، **فإنما حدث عند النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه لما علمه الله ما لم يكن يعلم.**

[56] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 2, p. 522

[57] Abū Saʿīd al-Dārimī, *al-Naqḍ ʿalā al-Marīsī*, ed. al-Shawāmī, p. 220:

> إنما الكلام لله بدءا وأخيرا، وهو يعلم الألسنة كلها، ويتكلم **بما شاء منها: إن شاء تكلم بالعربية، وإن شاء بالعبرانية وإن شاء بالسريانية**، فقال: جعلت هذا القرآن من كلامي عربيا...

[58] Ibid., p. 209:

> وأخرى: أن كل مخلوق محدث لا شك فيه، **فالله بزعمكم [أن كلام الله محدث] كان بلا كلام**...

Al-Ḥāfiẓ al-Qaṣṣāb (d. 360) also explained that 26:5 only uses "*muḥdath*" to refer to Allāh's Speech being newly revealed to the creation,[59] but then stated:

> ونحن لا ننكر أن الله جل وتعالى قبل أن ينادي موسى صلى الله عليه **كان غير مناديه،** ولكنه لما ناداه بكلامه، والكلام نعت من نعته لم يجز أن يكون مخلوقا.
>
> We do not deny that Allāh, before He called out to Mūsā (peace be upon him), **was not [actively] calling out to him**, but when He called him with His Speech, the Speech was an attribute which subsists in His Essence and therefore could not have been created.[60]

Thus, the Imām affirmed Allāh speaks volitionally but did not label it as "*muḥdath*."

Al-Ḥāfiẓ Ibn Baṭṭah (d. 387),[61] Imām al-Sijzī (d. 444),[62] Imām al-ʿImrānī (d. 558),[63] and several other scholars who affirmed the volitional Speech of Allāh also denied that it is *muḥdath*, which goes to show how this does not result in any contradiction.

---

[59] Abū Aḥmad al-Qaṣṣāb explained the verse in *al-Nukat al-Dāllah*, vol. 3, p. 520:

> ...من لم يكن له عهد بشيء ثم عهد برؤية أو سماع كان ذلك العهود محدثا عنده لا أنه محدث بمعنى المخلوق.

[60] Ibid., vol. 3, p. 521

[61] He said in *al-Ibānahal-Kubrā* , vol. 6, p. 183:

> ثم إن الجهمي إذا بطلت حجته فيما ادعاه، ادعى أمرا آخر فقال: أنا أجد في الكتاب آية تدل على أن القرآن مخلوق، فقيل له: أية آية هي؟ قال: قول الله عز وجل ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾ أفلا ترون أن كل محدث مخلوق؟ فوهم على الضعفاء والأحداث وأهل الغباوة وموه عليهم، فيقال له: إن الذي لم يزل به عالما لا يكون محدثا...

[62] He mentioned in his *Risālah*, ed. Muḥammad Bā Karīm, pp. 158–159:

> ثم قد أطلق الأشعري أن هذه التسميات لم يستحقها كلام الله في الأزل، وإنما هي تسميات للعبارات المختلفة التي نزلت في الأزمان المتغايرة، وكل ذلك محدث فبين أن التوراة اسم الكتاب بالسريانية، وأنه محدث، وأن القرآن اسم الكتاب بالعربية وأنه محدث.

[63] Al-ʿImrānī, *al-Intiṣār fi al-Radd ʿalā al-Muʿtazilah al-Qadariyyah*, vol. 2, p. 567:

> قلنا له: فكلام الله قديم وكلامك محدث، فميزنا لنا كلامك لنوقع عيه الحدث عن كلام الله لنسميه قديما، ولا سبيل له إلى ذلك بالجملة.

Does Allāh Undergo Change?

Often we find scholars mentioning "Allāh is eternal alongside all of His attributes," "Allāh is not subject to change," or "Allāh is perpetually in one singular state." Do these statements entail negation of temporally occurring volitional attributes?

With regard to the eternality of **all** of Allāh's attributes, this was in fact affirmed by Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah himself.[64] What is meant by this kind of statement is that Allāh has eternally been attributed with all of His essential qualities (*al-ṣifāt al-dhātiyyah*), not that His actions are eternal. Many scholars, when stating "Allāh is eternal alongside all of His attributes (*ṣifāt*)," did not distinguish between essential attributes and volitional attributes despite referring only to the essential attributes nonetheless.[65] This is because the term "*ṣifāt*," linguistically, alludes particularly to "characteristics" (i.e. essential qualities) rather than to individual actions.[66]

For instance, Imām Abū Saʿīd al-Dārimī (d. 280) said:

> لم تحدث له صفته ولا اسم لم يك كذلك قبل الخلق كان خالقا قبل المخلوقين... وسميعا قبل أن يسمع أصوات المخلوقين، وبصيرا قبل أن يرى أعيانهم مخلوقة.
>
> **No attribute or name newly occurred for Him...** He was a Creator before the creation; Hearing and Seeing **before** hearing or seeing the creation.[67]

---

[64] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 294:

> فهذا تقرير هذه الحجة الدالة على "قدم الكلام" وأنه لم يزل متكلما، **وهي تدل أيضا على قدم جميع صفاته وأن ذاته القديمة مستلزمة لصفات الكمال الممكنة** فكل صفة كمال لا نقص فيه...

[65] See Shaykh Karīm al-Ḥelmī's comments in his *Naṣīḥah al-Nāqidīn*, p. 94.

[66] Hence, some would not describe Allāh's actions as "attributes" even though they subsist in His Essence, but would rather restrict the usage of "*ṣifāt*" only to essential qualities (*al-ṣifāt al-dhātiyyah*) such as Allāh's being All-Powerful, All-Knowing, etc. Ibn al-Qayyim mentioned in *Madārij al-Sālikīn*, vol. 3, p. 323:

> قلت: الفرق بين الصفة والنعت من وجوه ثلاثة. **أحدها: أن "النعت" يكون بالأفعال التي تتجدد**، كقوله تعالى ﴿إن ربكم الله الذي خلق السماوات والأرض في ستة أيام ثم استوى﴾... و**"الصفة" هي الأمور الثابتة اللازمة للذات**، كقوله تعالى ﴿هو الله الذي لا إله إلا هو عالم الغيب والشهادة هو الرحمن الرحيم﴾...

[67] Al-Dārimī, *al-Naqḍ*, p. 49; here, he affirmed that the particulars of Allāh's Seeing and Hearing are temporal.

In this statement, Imām al-Dārimī negated that any of Allāh's attributes occurred temporally while affirming just afterwards that Allāh hears and sees the creation in a temporal sense. Both al-Ḥāfiẓ Ibn Baṭṭah[68] and al-Ḥāfiẓ al-Qaṣṣāb[69] also spoke with respect to Allāh's attributes being eternal while also affirming the temporality of His volitional actions, with Imām Ibn Abī Zayd al-Qayrawānī also making a relevant remark.[70] This demonstrates that one merely describing Allāh's attributes as being eternal does not entail negation of the temporality of His attributes of action, even if they did not explicitly distinguish between essential and volitional attributes.

As for the question as to whether Allāh is subject to "change," Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah explained that linguistically, "change" only refers to when fundamental characteristics of a certain being changes. For example, the sun and moon are not said to have "changed" simply by rising or setting, but the moon's alteration of its phrases and the sun's changing of colour at sunset is what the Arabs describe with the term "change" (*al-taghayyur*).

Similarly, a man who is temporally performing the actions of walking or breathing is not described as "changing," but a man who becomes sick or a sinful person who repents and thereafter becomes righteous—because their rudimentary characteristics have changed—are now described as having "changed."[71]

---

[68] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, p. 183:

وكل من حدثت صفاته، فمحدث ذاته، [...] **وتعالى الله عن ذلك علوا كبيرا...**

[69] Abū Aḥmad al-Qaṣṣāb, *al-Nukat al-Dāllah*, vol. 1, p. 329:

...ولو عقلوا المساكين لعلموا أن من ليس بمصنوع ولا محدث مخلوق **أزلي في جميع صفاته.**

[70] In *al-Jāmiʿ*, pp. 107–108, he mentions the eternality of all of Allāh's attributes while also appearing to affirm the volitionality of His attributes of action, such as His *majīʾ*:

فيما أجمعت عليه الأمة من أمور الديانة، ومن السنن التي خلافها بدعة وضلالة: أن الله تبارك اسمه له الأسماء الحسنى والصفات العلى، **لم يزل بجميع صفاته**... وأنه يجئ يوم القيامة **بعد أن لم يكن جائيًا** والملك صفًا صفًا لعرض الأمم وحسابها وعقوبتها وثوابها...

[71] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 249:

الناس لا يقولون للشمس والقمر والكواكب إذا تحركت: إنها قد تغيرت ولا يقولون للإنسان إذا تكلم ومشى إنه تغير [...] بل إنما يقولون تغير لمن استحال من صفة إلى صفة كالشمس إذا زال نورها ظاهرا لا يقال إنها تغيرت فإذا اصفرت قيل تغيرت. وكذلك الإنسان إذا مرض أو تغير جسمه بجوع أو تعب...

Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah then concluded:

> وإذا كان هذا معنى التغير فالرب تعالى لم يزل ولا يزال موصوفا بصفات الكمال [...] فيمتنع أن يزول عنه شيء من صفات كماله ويمتنع أن يصير ناقصا بعد كماله. وهذا الأصل عليه قول السلف وأهل السنة: أنه لم يزل متكلما إذا شاء ولم يزل قادرا ولم يزل موصوفا بصفات الكمال ولا يزال كذلك **فلا يكون متغيرا**...
>
> Once it is established that this is the [correct] meaning of "change," then the Lord was eternally existent and attributed with His attributes of completion [...] so it is impossible that He changes from any of His [essential] perfect attributes, and it is impossible for Him to become deficient after His being perfect/complete. This is the foundation due to which the Salaf and Ahl al-Sunnah say, "He has never ceased being one Who speaks when He wills and will never cease as such, **so He is not subject to change**."[72]

Many appeal to Imām Ibn Jarīr al-Ṭabarī (d. 310) describing Allāh as unchanging or eternally in one state[73] for proof that he negated volitional attributes, not realising that had he also negated "change" from the sun due to its lack of phases unlike the moon,[74] and from the boys in Jannah because they will live eternally.[75]

---

[72] Ibid., vol. 6, p. 250

[73] Ibn Jarīr al-Ṭabarī, *Jāmiʿ al-Bayān fī Taʾwīl Āy al-Qurʾān*, ed. al-Turkī, vol. 4, p. 533:

> فتأويل الكلام إذ كان الأمر كما وصفنا: الله لا إله إلا هو الحي الذي لا يموت، القيوم على كل ما هو دونه بالرزق والكلاءة والتدبير: والتصريف من حال إلى حال، لا تأخذه سنة ولا نوم، لا يغيره ما يغير غيره، ولا يزيله عما لم يزل عليه تنقل الأحوال، وتصرف الليالي والأيام، **بل هو الدائم على حال**...

[74] Ibid, vol. 3, p. 282:

> فتأويل الآية - إذا كان الأمر على ما ذكرناه عمن ذكرنا عنه قوله في ذلك -: يسألونك يا محمد عن الأهلة ومحاقها وسرارها وتمامها واستوائها وتغير أحوالها بزيادة ونقصان ومحاق واستسرار، وما المعنى الذي خالف بينه وبين الشمس **التي هي دائمة أبدا على حال واحدة لا تتغير بزيادة ولا نقصان؟**

[75] Ibid., vol. 23, p. 565:

> وذكر عن العرب أنها تقول للرجل إذا كبر وثبت سواد شعره: إنه لمخلد. وكذلك إذا كبر وثبتت أضراسه وأسنانه، قيل: إنه لمخلد. **يراد به أنه ثابت الحال**، وهذا تصحيح لما قال قتادة من أن معناه: لا يموتون؛ لأنهم إذا ثبتوا **على حال واحدة، فلم يتغيروا بهرم** ولا شيب ولا موت، فهم مخلدون.

Like Imām al-Ṭabarī, when speaking about the attributes of Allāh, Imām al-Qaṣṣāb affirmed that Allāh is not subject to change[76]and Imām Ibn al-Qayyim al-Jawziyyah similarly negated change, sleep, and the likes from Allāh.[77] Since it is beyond doubt that these scholars affirmed Allāh's volitional attributes as well, this brings to our attention that merely negating change (*al-taghayyur*) does not have any necessary correlation with the negation of *al-ṣifāt al-ikhtiyāriyyah*.

Pre-Taymiyyan Scholars on Volitional Attributes

Unfortunately, affirmation of *al-afʿāl al-ikhtiyāriyyah* is often qualified as a heresy of Ibn Taymiyyah in which he was allegedly not preceded except by the Karrāmiyyah. This narrative is quickly dismantled in light of historical analysis.

Furthermore, since there is no reason one would negate the volitional attributes of Allāh and oppose the apparent reading of the Qurʾān thereby unless they had been manipulated to do so due to the entailments of complex philosophical principles of which the Salaf al-Ṣāliḥ were undoubtedly unaware, one can expect to find that the early non-Mutakallim scholars of Ahl al-Sunnah affirmed the *ikhtiyārī ṣifāt*.[78]

---

[76] Abū Aḥmad al-Qaṣṣāb, *al-Nukat al-Dāllah*, vol. 1, p. 328:

> قوله إخبارا عن عيسى، صلى الله عليه وسلم: ﴿إن كنت قلته فقد علمته تعلم ما في نفسي ولا أعلم ما في نفسك﴾ حجة على الجهمية فكل ما ذكر في القرآن من النفس والسمع والبصر واليدين فهو لا محالة ذات لا عرض - يعرف كيفيته من نفسه - جل جلاله - ولا يبلغ أحد من خلقه كنهه ولا بلوغ حده كما يبلغونه من المخلوقين، **إذا المخلوق محدث والخالق أزلي، والمخلوق متغير، والخالق باق على حال واحدة**...

[77] Ibn al-Qayyim, *Hidāyah al-Ḥayārah*, vol. 1, p. 368:

> (الرابع): **أنه لا يتغير ولا تعرض له الآفات**، من الهرم والمرض والسنة والنوم والنسيان والندم والخوف والهم والحزن، ونحو ذلك.

[78] Abū al-Qāsim al-Aṣbahānī, *al-Ḥujjah fī Bayān al-Maḥajjah*, vol. 2, pp. 148–149:

> ولهذا قال بعض السلف: إن أهل الكلام أعداء الدين لأن اعتمادهم على حدسهم وظنونهم، وما يؤدي إليه نظرهم وفكرهم، ثم يعرضون عليه الأحاديث فما وافقه قبلوه وما خالفه ردوه. وأما أهل السنة سلمهم الله، [...] ولا يدخلون بآرائهم في صفات الله تعالى، ولا في غيرها من أمور الدين...

Abū Muḥammad ʿAmr b. Dīnār (d. 126)

Sufyān Ibn ʿUyaynah said about him, "We were narrated to by ʿAmr Ibn Dīnār, and he was *thiqah*, *thiqah*," repeating it nine times until he was out of breath.[79]

Al-Ḥāfiẓ al-Kabīr ʿAmr Ibn Dīnār said:

> أدركت الناس منذ سبعين سنة وكان قد أدرك أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم [...] يقولون: الله عز وجل الخالق، وما سواه مخلوق، إلا القرآن، فإنه كلام الله، **منه خرج** وإليه يعود.
>
> I encountered the people since seventy years, and I also encountered the companions of the Messenger of Allāh (the peace and blessings of Allāh be upon him) [...] they said, "Allāh is the Creator and all things apart from Him are created, but the Qurʾān is [uncreated because it is] the Speech of Allāh; **from Him it emerged (*minhu kharaja*)** and to Him it will return."[80]

What is intended by "from Him it emerged" is that when Allāh spoke the Qurʾān, it occurred from Him in a temporal sense.

Al-Ḥāfiẓ Abū Aḥmad al-Qaṣṣāb (d. 360) explained:

> كل كلام ابتدأ به متكلم، ولفظ به لافظ، لا يقدر أحد غيره أن يتكلم به، [...] لأن الذي يحتمله من نطق غيره، ويؤديه إلى الأسماع هو كلام المبتدي...
>
> **Speech occurs (*ibtadaʾ*) from the one speaking it**, and it is articulated by its articulator; someone else cannot speak the speech of another [as his own speech],[81] [...] because what makes it possible for somebody else to speak it and cause it to be heard is [that he is narrating] the speech of the original speaker **from whom the speech first occurred.**[82]

---

[79] Al-Sakhāwī, *Fatḥ al-Mughīth*, vol. 2, p. 115:

> وأكثر ما وقفنا عليه من ذلك قول ابن عيينة: حدثنا عمرو بن دينار، وكان ثقة ثقة تسع مرات، وكأنه سكت لانقطاع نفسه.

[80] Ibn ʿAbd al-Barr, *al-Tamhīd*, ed. Muʾsasah al-Furqān, vol. 16, p. 84. It is authentic.

[81] I.e. Zayd quoting Aḥmad else does not mean that Aḥmad's words have now become the words of Zayd.

[82] Abū Aḥmad al-Qaṣṣāb, *al-Nukat al-Dāllah*, vol. 4, p. 440

Elsewhere, the Imām likewise said:

> وإذا لم يكن قول البشر، فلا يكون إلا قول الخالق، وإن تلاه البشر - أيضا - فلا يكون قوله، بل يكون قول من بدأ به، وهو الله جل جلاله.
>
> Once it is established that [the Qurʾān] is not the speech of any human, it can not be except the Speech of the Creator; when mankind recite it, this does not entail [that the Qurʾān] becomes the word of its reciter. Rather, it remains the word of Allāh **from Whom it first occurred**.[83]

Describing the Qurʾān as occurring or emerging from Allāh entails the temporality of Allāh's speaking it, which may explain why some reinterpreted the words "from Him it **emerged**" as "from Him it was **heard**."[84] This is implausible, seeing how the earlier and more authoritative figures (e.g. Imām Aḥmad) had explained "from Him it emerged" as "He spoke it"[85] which denotes its occurrence **when** He spoke it.

Those who believed that people reciting the Qurʾān is identical to Allāh's speaking it cited as evidence the disputed *ḥadīth* which states that the Qurʾān emerged from Allāh. Imām al-Bukhārī responded to them by confirming that although the Qurʾān emerged from Allāh, its emergence from us when we recite is is not interchangeable with the emergence of the Qurʾān from Allāh when He spoke it.[86]

---

[83] Ibid., vol. 4, p. 438

[84] Abū Bakr al-Bayhaqī, *al-Asmāʾ wa-al-Ṣifāt*, ed. al-Ḥāshidī, vol. 1, p. 599:

> قلت: قوله منه خرج فمعناه منه سمع وبتعليمه تعلم وبتفهيمه فهم، وقوله: "وإليه يعود" فمعناه إليه تعود تلاوتنا لكلامه، وقيامنا بحقه...

[85] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, p. 36:

> أخبرني أبو القاسم، قال: حدثنا أحمد، قال: حدثنا عبد الله بن أحمد، قال: ذكر أبو بكر الأعين قال: سئل أحمد بن حنبل عن تفسير قوله: القرآن كلام الله منه خرج وإليه يعود؟ قال أحمد: **منه خرج هو المتكلم به**، وإليه يعود.

[86] This implies he agreed with Imām Aḥmad on this issue; *Khalq Afʿāl al-ʿIbād*, vol. 2, p. 263:

> وإن قال قائل: فقد روي عن النبي صلى الله عليه وسلم: إنكم لن ترجعوا إلى الله بشيء أفضل مما خرج منه. قيل له: **أليس القرآن خرج منه؟** فخروجه منه ليس كخروجه منك، إن كنت تفهم.

Imām Abū Saʿīd al-Dārimī (d. 280) commented on a similar note while expounding upon the aforementioned report from ʿAmr Ibn Dīnār:

> الخلق قد علموا أن الكلام يخرج من المتكلم بلا شك [...] والكلام غير بائن من المتكلم.
>
> The creation [all] know that speech emerges from the speaker [when they speak], no doubt [...] and speech is not external to its speaker.[87]

The interpretation that "from Him it **emerged**" means "from Him it was **revealed**" is also unviable, since the Salaf would utilise the fact that the Qurʾān emerged from Allāh to argue that it is not a creation.[88] If by "emerged" they only intended that the Qurʾān was **sent down** to us, their argument would be invalid bearing in mind that creating things are sent down from Allāh as well.[89]

---

[87] Abū Saʿīd al-Dārimī, *al-Naqḍ ʿalā al-Marīsī*, pp. 264—265

[88] Al-Dhahabī, *al-ʿUluww li al-ʿAlī al-Ghaffār*, pp. 179–180:

> وقال ابن أبي حاتم حدثنا أحمد بن سلمة النيسابوري **سمعت إسحاق بن إبراهيم الحنظلي** [...] ليس بين أهل العلم اختلاف أن القرآن كلام الله ليس بمخلوق **فكيف يكون شيء خرج من الرب عز وجل مخلوقا؟!**

Abū al-Shaykh al-Aṣbahānī, *Ṭabaqāt al-Muḥaddithīn bi-Aṣbahān*, vol. 4, p. 308:

> حدثنا موسى بن إبراهيم، قال: ثنا علي بن الحسن بن عامر بمكة، قال: **سألت شيبان بن فروخ بالأيلة، قلت:** يا أبا محمد، ما تقول في هؤلاء الفسقة، الذين يقولون: القرآن مخلوق؟ فقال: دعنا من هؤلاء الفسقة، القرآن كلام الله غير مخلوق، وهو كلامه منه خرج وإليه يعود، **من زعم أن من الله شيئا مخلوقا أو بائنا منه فهو كافر.**

[89] Similarly, Imām ʿUthmān Ibn Saʿīd al-Dārimī, in his *Naqḍ ʿalā al-Marīsī*, pp. 263–264, refuted al-Thaljī's reinterpretation of the Qurʾān's emergence from Allāh:

> قال [الثلجي الجهمي]: ذهبت المشبهة في هذا إلى ما يعقلوا من الكلام من الجوف فناقضوا إذ صححوا أنه الصمد، والصمد الذي لا جوف له، فاحتمل أنه خرج منه أي من عنده من غير خروج منه، كما يقال: خرج لنا من فلان كذا وكذا من الخير، وخرج العطاء من قبله، لا أنه خرج من جوفه. فيقال لهذا المعارض ولإمامه الثلجي: قد فهمنا مرادك، إنما تريد نفي الكلام عن الله تعالى، مشنعا بذكر الجوف، فأما خروجه من الله فلا يشك فيه إلا من أنكر أنه كلامه؛ لأن الكلام يخرج من المتكلم لا محالة، وأما أن نصفه بالجوف -كما ادعيت علينا زورا- فإنا نجله عن ذلك، وهو المتعالي عنه، لأنه الأحد الصمد، كما قال. ومن زعم أنه لم يخرج منه إلا كخروج عطاء الرجل من قبله، فقد أقر بأنه كلام غيره وكلام غيره مخلوق. لا يجوز أن يضاف إليه صفة، ولو جاز ذلك لجاز أن يقول: كل ما تكلم به الناس من الغناء والنوح والشعر كله كلام الله وهذا محال يدعو إلى الضلال.

Abū ʿUthmān al-Jāḥiẓ al-Muʿtazilī (d. 255) also made mention of how the followers of Imām Aḥmad affirmed that speech is only that which **emerges** from its speaker and that it is not considered "speech" otherwise.[90]

This all leads to the conclusion that Imām ʿAmr Ibn Dīnār's statement, which he had ascribed to the Ṣaḥābah, suggests the occurrent nature of Allāh's Speech.

Abū Bakr Wāʾil b. Dāwūd al-Kūfī (c. 150)

Imām Aḥmad said twice, "Wāʾil (Ibn Dāwūd) is *thiqah*, *thiqah*."[91]

Wāʾil Ibn Dāwūd said about Allāh's Speech:

عن أبي وائل يعني ابن داود في قول الله تعالى: وكلم الله موسى تكليما قال: مرارا.

> Concerning the saying of Allāh, **"And Allāh spoke to Mūsā with [direct] Speech,"** Wāʾil Ibn Dāwūd said, "[With] recurring [Speech]."[92]

In this report, Wāʾil Ibn Dāwūd described Allāh as speaking "*mirāran*," which denotes repeated succession. This implies that Allāh speaks sequentially.

Accordingly, the following was also mentioned:

وقال وائل بن داود: [...] ﴿وكلم الله موسى تكليما﴾ أي: مرارا، **كلاما بعد كلام.**

> **"And Allāh spoke to Mūsā with [direct] Speech,"** Wāʾil Ibn Dāwūd said, "[With] recurrent [Speech], **one [instance of] Speech after another**."[93]

---

[90] He said in his *Rasāʾil*, vol. 2, p. 19:

...ولكن لما كان الكلام من الله يقال عندهم على مثل خروج الصوت من الجوف، وعلى جهة تقطيع الحروف وإعمال اللسان والشفتين، وما كان على غير هذه الصورة والصفة فليس بكلام.

[91] ʿAbdullāh Ibn Aḥmad, *al-ʿIlal wa-Maʿrifah al-Rijāl*, vol. 1, p. 150:

قال أبي وائل ثقة سمع من إبراهيم وهو يحدث عن ابنه عن الزهري وقال أبي وائل ثقة ثقة.

[92] Ibn Abī Ḥātim, *Tafsīr al-Qurʾān al-ʿAẓīm*, vol. 4, p. 1120

[93] Abū al-Muẓaffar al-Samʿānī, *Tafsīr al-Qurʾān*, vol. 1, p. 503

Wakīʿ b. al-Jarrāḥ al-Ruʾāsī (d. 196)

Yaḥyā Ibn Yamān said, "When Sufyān al-Thawrī died, Wakīʿ sat in his place."[94]

Imām Wakīʿ Ibn al-Jarrāḥ said:

> من قال أن القرآن مخلوق فقد زعم أن القرآن محدث، ومن زعم أن القرآن محدث فقد كفر.
>
> Whoever claims that the Qurʾān is created (*makhlūq*) has claimed that it is *muḥdath*, **and whoever claims the Qurʾān is *muḥdath* has disbelieved.**[95]

Many claim based on this report that Wakīʿ Ibn al-Jarrāḥ declared every *muḥdath* as being *makhlūq*, although he actually said it the other way around! Nobody disputes that what's *makhlūq* is also *muḥdath*, whether they are Ashʿarī, Atharī, or Karrāmī.

Moreover, it would be redundant for Imām Wakīʿ to object to whoever declares the Qurʾān as created on the grounds that this necessitates it is *muḥdath* if "*muḥdath*" and "*makhlūq*" were to mean exactly the same thing. As a result, there are multiple possibilities as to what he meant; it is possible that:

1. Wakīʿ denounced the term "*muḥdath*" upon the meaning that the Qurʾān will perish and pass away, as some of the Qadariyyah said.[96]
2. He rejected "*muḥdath*" because it would necessitate that the Qurʾān be of recent occurrence in the Knowledge of Allāh.[97] This is most probable.

---

[94] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 9, p. 142:

> قال يحيى بن يمان: لما مات سفيان الثوري، جلس وكيع موضعه.

[95] Abū al-Qāsim al-Lālakāʾī, *Sharḥ Uṣūl Iʿtiqād*, vol. 2, p. 284

[96] Al-ʿImrānī, *al-Intiṣār fī al-Radd*, vol. 2, p. 575:

> وقد لبست القدرية على من لا يعرف الأصول واستدلوا على خلق القرآن [...] فقالوا: نقول إن القرآن محدث يفنى ويذهب كما تفنى سائر المحدثات، ولا نقول إنه مخلوق لأن الخلق يقع على الكذب...

[97] This topic was discussed in more detail previously. A similar line of argumentation was also utilised by his student, Imām Aḥmad; see: Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, pp. 69–70.

As for whether Imām Wakīʿ Ibn al-Jarrāḥ believed that Allāh speaks volitionally, his describing of the Qurʾān as being uncreated *because* it is **from** Allāh suggests this.[98] Another narration recounts Imām Wakīʿ specifically described the Qurʾān as being "from" Allāh because it **emerged** from Him.[99]

Sufyān b. ʿUyaynah al-Kūfī (d. 198)

Imām al-Shāfiʿī said, "Were it not for Mālik [Ibn Anas] and Sufyān [Ibn ʿUyaynah], the knowledge of Ḥijāz would have perished."[100]

Imām Abū Bakr al-Marrūdhī mentioned that Imām Sufyān Ibn ʿUyaynah said, "The Qurʾān emerged from Allāh,"[101] and Ibn Abī Ḥatim reported:

> حدثنا محمد بن الفضل بن موسى حدثنا محمد بن منصور المكي الحوار قال رأيت سفيان بن عيينة وسأله رجل يا أبا محمد ما تقول في القرآن فقال كلام الله منه خرج وإليه يعود.
>
> A man asked, "What do you say about the Qurʾān?" Ibn ʿUyaynah said, "It is the Speech of Allāh; **from Him it emerged** and to Him it will return."[102]

---

[98] ʿAbdullāh Ibn Aḥmad, *Kitāb al-Sunnah*, ed. al-Qaḥṭānī, vol. 1, p. 117:

...قال وكيع: من قال إن كلامه ليس منه فقد كفر، ومن قال: إن منه شيئا مخلوقا فقد كفر.

This indicates volitional Speech because things are not uncreated **only** by virtue of being "from" Allāh in the sense of being revealed from Him (creating things are sent down from Allāh too!), but by virtue of **emerging** from Him. For details on Imām Wakīʿ on the Qurʾān's emergence, see: *al-Tisʿīniyyah*, vol. 1, pp. 363–364.

[99] Ibid., vol. 1, p. 158:

حدثني أحمد بن إبراهيم، حدثني يحيى بن معين، حدثني رجل من ولد ميمون بن مهران يقال له جعفر قال: سمعت وكيعا، يقول: القرآن من الله عز وجل منه خرج وإليه يعود.

[100] Ibn Abī Ḥātim, *Ādāb al-Shāfiʿī wa-Manāqibuh*, ed. al-ʿIlmiyyah, p. 157:

أنا أبو محمد، ثنا أبي، ثنا أحمد بن خالد الخلال، قال: سمعت الشافعي يقول: لولا مالك وسفيان لذهب علم الحجاز.

[101] Abū Bakr al-Khallāl, *Masāʾil al-Imām Aḥmad Riwāyah al-Khallāl*, fo. 174:

[حدثني المروذي في الكتاب الذي عرضه على أحمد بن حنبل قال]: قد أخبرني شيخ أنه سمع ابن عيينة يقول: القرآن خرج من الله.

[102] Al-Dhahabī, *al-ʿUluww li al-ʿAlī al-Ghaffār*, p. 155

Nuʿaym b. Ḥammād al-Khuzāʿī (d. 228)

Al-ʿAbbās Ibn Muṣʿab said about him, "He wrote thirteen books in refutation of the Jahmiyyah, and he was among the most knowledgeable of the people regarding the obligations."[103] Nuʿaym Ibn Ḥammād was one of the teachers of Imām al-Bukhārī,[104] and he passed away imprisoned for refusing to say the Qurʾān is created.[105]

Imām al-Bukhārī mentions a statement of Nuʿaym Ibn Ḥammād's which indicates that Allāh volitionally performs actions:

> بين نعيم بن حماد رحمه الله تعالى أن كلام الرب ليس بخلق، وأن العرب لا تعرف الحي من الميت إلا بالفعل، فمن كان له فعل فهو حي ومن لم يكن له فعل فهو ميت...
>
> Nuʿaym Ibn Ḥammād, may Allāh have mercy on him, has clarified [...] that the Arabs to not distinguish between that which is living and that which is dead except by [whether they perform] actions; the one who performs actions is living, and the one who does not perform actions is dead.[106]

Imām al-Dārimī likewise stated that the difference between the living and the dead is movement, and that Allāh is therefore described with movement.[107] Some would prefer using the word "action" as opposed to "movement" so as to communicate the

---

[103] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 10, p. 599:

> العباس بن مصعب قال: وضع نعيم بن حماد [...] ثلاثة عشر كتابا في الرد على الجهمية، وكان من أعلم الناس بالفرائض.

[104] Ibid., vol. 10, p. 596

[105] Ibid., vol. 10, p. 611

[106] Al-Bukhārī, *Khalq Afʿāl al-ʿIbād*, vol. 2, p. 192; see: Karīm al-Ḥelmī, *Naṣīḥah al-Nāqidīn*, p. 56.

[107] Abū Saʿīd al-Dārimī, *al-Naqḍ ʿalā al-Marīsī*, p. 126:

> فإن أمارة ما بين الحي، والميت التحرك، وما لا يتحرك فهو ميت، لا يوصف بحياة، كما وصف الله تعالى الأصنام الميتة فقال: ﴿والذين يدعون من دون الله لا يخلقون شيئا وهم يخلقون أموات غير أحياء وما يشعرون أيان يبعثون﴾ فالله الحي القيوم القابض الباسط، يتحرك إذا شاء ويفعل ما يشاء، بخلاف الأصنام الميتة التي لا تزول حتى تزال.

Imām Aḥmad has a similar statement in *al-Radd ʿalā al-Zanādiqah wa-al-Jahmiyyah*, p. 138.

same concept of Allāh's volitional actions without using a word (e.g. "movement") which is devoid of explicit scriptural backing.[108]

Ibn Taymiyyah mentioned that Nuʿaym Ibn Ḥammād used the *ḥadīth* "Allāh **newly initiates** whichever of His command He wills" as proof for volitional attributes.[109]

Imām Nuʿaym Ibn Ḥammād also said:

> قال ابن أبي حاتم في كتاب الرد على الجهمية: وجدت في كتاب أبي عمر نعيم بن حماد قال: **يقال للجهمية: أخبرونا عن قول الله تعالى بعد فناء خلقه: ﴿لمن الملك اليوم﴾؟ فلا يجيبه أحد، فيرد على نفسه: ﴿لله الواحد القهار﴾ وذلك بعد انقطاع ألفاظ خلقه بموتهم، أفهذا مخلوق؟**
>
> It is said to the Jahmiyyah: Inform us about the statement of Allāh **after** His creation perishes, **"To whom belongs sovereignty this Day?"** But no one will [be alive to] reply to Him, so He will reply to Himself, **"To Allāh, the One, the Prevailing,"** and this is **after** the creation's speech is cut off due to their death, so how can these [words of Allāh] be created?"[110]

The Imām clearly conveyed in this passage that Allāh will ask, **"To whom belongs sovereignty this Day?"** and then answer, **"To Allāh, the One, the Prevailing,"** and that this will occur **after** the perishing of the creation as opposed to pre-eternally.

---

[108] Ibn Taymiyyah, *Darʾ Taʿāruḍ al-ʿAql wa-al-Naql*, vol. 2, pp. 7–8:

> وقال عثمان بن سعيد وغيره: إن الحركة من لوازم الحياة، فكل حي متحرك، وجعلوا نفي هذا من أقوال الجهمية نفاة الصفات، الذين اتفق السلف والأئمة على تضليلهم وتبديعهم. وطائفة أخرى من السلفية كـ نعيم بن حماد الخزاعي والبخاري صاحب الصحيح وأبي بكر بن خزيمة، وغيرهم كـ أبي عمر بن عبد البر وأمثاله: يثبتون المعنى الذي يثبته هؤلاء، ويسمون ذلك فعلاً ونحوه، ومن هؤلاء من يمتنع عن إطلاق لفظ الحركة لكونه غير مأثور. وأصحاب أحمد منهم من يوافق هؤلاء، كأبي بكر عبد العزيز وأبي عبد الله بن بطة...

[109] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 218:

> وقال النبي صلى الله عليه وسلم "إن الله يحدث من أمره ما يشاء" وهذا مما احتج به البخاري في صحيحه وفي غير صحيحه، واحتج به غير البخاري كنعيم بن حماد وحماد بن زيد.

[110] Ibn Ḥajar, *Fatḥ al-Bārī*, vol. 13, p. 368

Ibn Yaḥyā al-Buwayṭī al-Shāfiʿī (d. 231)

Imām al-Shāfiʿī said about him, 'There is nobody who is more worthy of taking my seat [after me] than Yūsuf Ibn Yaḥyā [al-Buwayṭī], and no one from my students are as knowledgeable as him.'"[111] Like al-Ḥāfiẓ Nuʿaym Ibn Ḥammād, Imām al-Buwayṭī passed away while imprisoned for refusing to say the Qurʾān is created.[112]

Imām al-Buwayṭī said in refutation of the Jahmiyyah and Muʿtazilah:

> خلق الله الخلق بكن أفتراه خلق مخلوقا بمخلوق والله يقول بعد فناء الخلق ﴿لمن الملك اليوم﴾ ولا مجيب ولا داعى فيقول تعالى ﴿لله الواحد القهار﴾ فلو كان مخلوقا مجيبا لفنى حتى لا يجيب...
>
> Allāh created the creation by [saying], "Be," and can anyone believe that He would create something created using something created [i.e. would this not entail an infinite regress]?! And Allāh will say **after** the creation perishes, **"To whom belongs sovereignty this Day?"** But no one will [be alive to] reply to Him, so He will reply to Himself, **"To Allāh, the One, the Prevailing,"** and had this reply been given by a created being [instead of Allāh Himself], it would have perished before it could respond.[113]

Similar to the statement of Nuʿaym Ibn Ḥammād, al-Buwayṭī's words indicate that Allāh speaks these words **after** the creation perish, not pre-eternally.

Shaybān b. Farrūkh al-Ubullī (d. 236)

He was one of the *shuyūkh* of Imām Muslim in his *Ṣaḥīḥ*, and Imām al-Dhahabī said, "He was a vessel of knowledge. [...] Abū Zurʿah said, 'He is truthful.'"[114]

---

[111] See: Ibn Qāḍī Shuhbah, *Ṭabaqāt al-Shāfiʿiyyah*, vol. 1, p. 71:

قال الشافعي ليس أحد أحق بمجلسي من أبي يعقوب وليس أحد من أصحابي أعلم منه.

[112] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 12, p. 61:

مات الإمام البويطي في قيده مسجونا بالعراق في سنة إحدى وثلاثين ومائتين.

[113] Ibn al-Subkī, *Ṭabaqāt al-Shāfiʿiyyah al-Kubrā*, vol. 2, p. 164

[114] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 11, p. 101

Abū al-Shaykh al-Aṣbahānī narrated:

> حدثنا موسى بن إبراهيم، قال: ثنا علي بن الحسن بن عامر بمكة، قال: سألت شيبان بن فروخ بالأيلة، قلت: يا أبا محمد، ما تقول في هؤلاء الفسقة، الذين يقولون: القرآن مخلوق؟ **فقال: دعنا من هؤلاء الفسقة، القرآن كلام الله غير مخلوق، وهو كلامه منه خرج وإليه يعود، من زعم أن من الله شيئا مخلوقا أو بائنا منه فهو كافر.**
>
> Shaybān Ibn Farrūkh said, "The Qurʾān is not created, and it is His Speech **which emerged from Him** and will return to Him. Whosoever claims that anything **from Allāh** is created or separate from Him is a disbeliever."[115]

This indicates that like the Salaf before him, Shaybān Ibn Farrūkh understood that the Qurʾān cannot be a creation of Allāh because it is **from** Him—in the sense that it **emerged** from Him—which in turn implies the concept of temporal occurrence.

Isḥāq b. Rāhawayh al-Ḥanẓalī (d. 238)

The son of Isḥāq Ibn Rāhawayh entered upon Imām Aḥmad, who said, "Are you the son of Abū Yaʿqūb [Isḥāq Ibn Rāhawayh]?" He said, "Yes," so Imām Aḥmad said, "If you were to stay by his [your father's] side, you would benefit greatly. Indeed, you have not seen anyone like him."[116]

---

[115] Abū al-Shaykh al-Aṣbahānī, *Ṭabaqāt al-Muḥaddithīn bi-Aṣbahān*, vol. 4, p. 308

[116] Ibn al-ʿAdīm, *Bughyah al-Ṭalab fī Tārīkh Ḥalab*, vol. 3, p. 501:

> أنبأنا أبو اليمن، قال: أخبرنا القزاز، قال: أخبرنا الخطيب، قال: أخبرني محمد بن أحمد بن يعقوب، قال: حدثنا محمد بن عبد الله بن نعيم النيسابوري، قال: سمعت أبا عبد الله محمد بن يعقوب يقول: **سمعت محمد بن إسحاق بن إبراهيم الحنظلي يقول: دخلت على أحمد بن حنبل فقال: أنت ابن أبي يعقوب؟ قلت: بلى. فقال: أما أنك لو لزمته كان أكثر لفائدتك، فإنك لم تر مثله.**

This was also mentioned by Imām al-Dhahabī in *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 11, p. 374; and al-Ḥāfiẓ Ibn ʿAsākir narrated this incident in *Tārīkh Dimashq*, vol. 8, p. 131.

Imām Isḥāq Ibn Rāhawayh said:

و[روى ابن أبي حاتم] عن أحمد بن سلمة، عن إسحاق بن راهويه قال: صح أن الله يقول **بعد فناء خلقه:** ﴿لمن الملك اليوم﴾ فلا يجيبه أحد فيقول لنفسه: ﴿لله الواحد القهار﴾

It has been confirmed that Allāh will say **after** the creation perishes, **"To whom belongs sovereignty this Day?"** and no one will reply to Him, so He will reply to Himself, **"To Allāh, the One, the Prevailing."**[117]

As has preceded, this suggests that Allāh will speak these words temporally—on the occasion of the perishing of the creation as opposed to pre-eternally.

Imām Ibn Rāhawayh also explained:

[قال حرب الكرماني]: سمعت إسحاق يقول: ليس بين أهل العلم اختلاف أن القرآن كلام الله، وليس بمخلوق، **وكيف يكون شيء من الرب عز ذكره مخلوقًا**، ولو كان ما قالوا لكان **يلزمهم أن يقولوا: علمه، وقدرته، ومشيئته مخلوقة**...

There exists no difference of opinion between the people of knowledge that that the Qurʾān is the uncreated Speech of Allāh, **and how can anything from the Lord be created**? And had it been [created], **it would be necessary to say, "His Knowledge, Power, and Will are created."**[118]

Similar to several scholars listed above, Imām Isḥāq Ibn Rāhawayh argued that the Qurʾān is not created *because* it is **from** Allāh. According to another wording of this report, he specified that this is because the Qurʾān **emerged** from Him.[119]

Another feature seen in this report is Imām Isḥāq Ibn Rāhawayh arguing that if the Speech of Allāh were created, His Knowledge, Will, and Power would be created as a

[117] Ibn Ḥajar, *Fatḥ al-Ḅarī*, vol. 13, p. 368

[118] Ḥarb Ibn Ismāʿīl, *Masāʾil Ḥarb al-Kirmānī*, ed. Fāyez Ḥābis, vol. 3, p. 1126

[119] Al-Dhahabī, *al-ʿUluww li al-ʿAlī al-Ghaffār*, pp. 179–180:

وقال ابن أبي حاتم حدثنا أحمد بن سلمة النيسابوري **سمعت إسحاق بن إبراهيم الحنظلي** [...] ليس بين أهل العلم اختلاف أن القرآن كلام الله ليس بمخلوق **فكيف يكون شيء خرج من الرب عز وجل مخلوقا؟!**

result. The reason this entails creation of the Knowledge of Allāh was explained by Imām Aḥmad as he famously said, "Whoever claims that the Qurʾān was created is a disbeliever, because the Qurʾān is knowledge among the Knowledge of Allāh, and he who believes that the Knowledge of Allāh is created [has disbelieved]."[120] However, Imām Isḥāq also argued that the creation of the Allāh's Speech **entails the creation of His *Will and Power***, which hints at his affirmation of volitional Speech.

Ibn Taymiyyah and his followers are known as affirming that Allāh speaks with His "Power and Will" (*bi-qudratihī wa-mashīʾatihī*), which is an entailment of their belief that the speaking of Allāh is a volitional attribute. In essence, the speaking of Allāh being subject to and linked with His Volition/Will (*mashīʾah*) implies that He speaks when He wills as opposed to necessarily speaking the same words eternally.

Imām Ibn Rāhawayh inferring the correlation between Allāh's Speech being created and His *mashīʾah* being created suggests that he inferred a linkage between Allāh's Speech and His *mashīʾah*, which qualifies His Speech as a volitional attribute. If the Speech of Allāh had been timeless and unrelated to His Will as a result,[121] how would claiming that it is created have any correlation with the nature of His *mashīʾah*?

ʿAbd al-ʿAzīz al-Kinānī al-Shāfiʿī (d. 240)

Al-Khaṭīb al-Baghdādī said regarding him, "He came to Baghdād during the days of al-Maʾmūn; there took place between him [al-Kinānī] and Bishr al-Marīsī a debate regarding [the issue of whether] the Qurʾān [is created], and he is the author of the book '*al-Ḥaydah*' [which documents his debate with Bishr]. He was from the people of virtue and knowledge, and he compiled many works. He became famous for his companionship with al-Shāfiʿī from whom he learned jurisprudence (*fiqh*)."[122]

---

[120] Isḥāq Ibn Ibrāhīm, *Masāʾil Ibn Hāniʾ*, 1860. See the chapter on Imām Aḥmad for further clarification.
[121] This is because all eternal or "timeless" attributes, such as Allāh's Living, are simply necessary qualities of Him; it is not true that He "wills" or "chooses" to do them at specific times. Therefore, eternal attributes are unrelated to His Will (*mashīʾah*). Similarly, for those who hold the stance that the Speech of Allāh is strictly eternal, it is necessary for them to believe His Speech is also unrelated to His Will. This is why they say Allāh does not "will" to speak certain words at certain times but is instead necessarily speaking them eternally.
[122] Abū Bakr al-al-Baghdādī, *Tārīkh Baghdād*, vol. 12, p. 212

Bishr al-Marīsī argued that the verse, **"Indeed, We have *made* it an Arabic Qurʾān"** entails that the Qurʾān is created because the word "made" necessitates creation. Imām ʿAbd al-ʿAzīz al-Kinānī responded:

﴿إنا جعلناه قرآنا عربيا﴾ [...] إن الله جعله عربيا، **بأن صيره عربيا،** وأنزله بلغة العرب، ولم يصيره أعجميا فينزله بلغة العجم [...] فلو أن رجلا قال: اللهم اجعل لي ولدا، لكان يعقل من بحضرته أنه سأل ربه أن يخلق له ولدا، [...] ولو قال: اللهم اجعل ولدي، كان هذا الكلام لا يتم بهذا الإخبار عنه، حتى يقول: اجعله صالحا، اجعله تقيا، **فيعقل عنه أنه إنما أراد أن يصيره بارا،** ولم يرد أن يخلقه، لأن الله قد خلقه.

"Indeed, We have made it an Arabic Qurʾān," [meaning]: Allāh **altered** it into Arabic and He consequently revealed it in the language of the Arabs, and He did not make it foreign such that He would [instead] reveal it in a language of the foreigners. [This does not warrant that He created it], because if a man supplicates, "O Allāh, make for [i.e. give] me a child," it is understood by anyone in his presence that he is asking His Lord to create for him a child, since this supplication does not end off with a description of the child. However, if he had said, "O Allāh, **make my child *righteous and pious***," it is understood that he is requesting Him to **alter** [his already existing child] into a child who is pious—he had not intended [thereby] to ask for Allāh to create the child because Allāh has already created him.[123]

In this passage, Imām al-Kinānī argued that if the verse had only stated, "We made the Qurʾān," it would indicate creation, but that because the verse instead mentions, **"We have made it an *Arabic* Qurʾān,"**[124] it should be interpreted to mean that Allāh had **altered** the Qurʾān into the Arabic language,[125] not that He had created it. This understanding of the verse entails that the Qurʾān is subject to temporality.[126]

---

[123] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, pp. 245–246

[124] Since the verse ends off with a description of the Qurʾān, it implies that the Qurʾān was made (i.e. altered) to fit this description (namely, altered into Arabic), not that the it was "made" in the sense of "created."

[125] Shaykh ʿAlāʾ Ḥasan Ismāʿīl explained, "Allāh altered the Qurʾān—after it was [present in His Knowledge] subsisting in His Essence—into the Arabic language at the time He spoke it [with Arabic words]." It is obvious that this interpretation of the verse entails that Allāh spoke the Arabic Qurʾān in a temporal sense.

[126] Ibn ʿAqīl remarked in *al-Irshād*, p. 175:

وقال بعض أصحابنا صيره، وهذا غلط **لأن القديم لايصير ولا يدخل تحت التصيير ولا التغيير**..

One might object here by pointing out that Imām al-Kinānī explicitly negated that occurrences (*ḥawādith*) can subsist in Allāh's Essence.[127] Although this is compelling at first glance, multiple scholars who affirmed *al-afʿāl al-ikhtiyāriyyah* made similar statements regardless; examples include Imām al-Ṭabarī[128] and Imām al-ʿImrānī.[129] Ibn Taymiyyah himself forbade affirming the phrase "*ḥulūl al-ḥawādith*" for Allāh[130] and explained that Imām al-Kinānī's words do not negate volitional attributes.[131]

Priority should also be given to another passage of al-Kinānī's *Ḥaydah wa-al-Iʿtidhār* which makes entirely clear his affirmation of non-eternal actions.

---

[127] Abū al-Ḥasan al-Kinānī, *al-Ḥaydah wa-al-Iʿtidhār*, p. 83:

فإن قال إن الله خلق كلامه في نفسه فهذا محال لا يجد السبيل إلى القول به من قياس ولا نظر معقول **لأن الله عز وجل لا يكون مكانا للحوادث** ولا يكون فيه شيء مخلوق ولا يكون ناقصا فيزيد فيه شيء مخلوق، ولا يكون ناقصا فيزيد فيه شيء إذا خلقه تعالى أدته عن ذلك وجل وتعاظم.

[128] Ibn Jarīr al-Ṭabarī, *Tārīkh al-Rusul wa-al-Mulūk*, vol. 1, p. 28:

...وإذا كان الأمر فيما في العالم من شيء كذلك، وكان حكم ما لم يشاهد وما هو من جنس ما شاهدنا في معنى جسم أو قائم بجسم، **وكان ما لم يخل من الحدث لا شك أنه محدث** بتأليف مؤلف له إن كان مجتمعا، وتفريق مفرق له إن كان مفترقا...

[129] Al-ʿImrānī, *al-Intiṣār fī al-Radd*, vol. 2, p. 647:

ويدل على ذلك من جهة العقل أن الله تعالى موجود، وإنما يخالف الموجود الموجودات في استحالة كونه حادثا **أو موصوفا بما يدل على الحوادث**...

[130] Ibn Taymiyyah, *Darʾ Taʿāruḍ al-ʿAql wa-al-Naql*, vol. 2, p. 239:

ولا ريب أن أهل السنة والحديث لا يطلقون عليه سبحانه وتعالى أنه محل للحوادث، ولا محل للأعراض، ونحو ذلك من الألفاظ المبتدعة التي يفهم منها معنى باطل...

[131] Ibid., vol. 2, p. 290:

فقول عبد العزيز: "إن قال خلق كلامه في نفسه فهذا محال لا يجد سبيلاً إلى القول به من قياس ولا نظر ولا معقول، لأن الله لا يكون مكاناً لحوادث، ولا يكون فيه شيء مخلوق، ولا يكون ناقصاً فيزيد فيه شيء إذا خلقه، تعالى الله عن ذلك!" مراده: أنه لا يكون مكاناً لما حدث مطلقاً. وهو ما حدث جنسه، كالكلام عند من يقول: إنه حادث الجنس فإنه يقول: إن الله صار متكلماً بعد أن لم يكن متكلماً، فيكون جنس الكلام محدثاً، وكذلك إذ قيل: أراد بعد أن لم يكن مريداً، فحدث جنس الإرادة، وكذلك إذا قيل: علم بعد أن لم كن عالماً، فيكون جنس العلم حادثاً، وأمثال هذا، فإن الله لا يكون مكانا لأجناس الحوادث...

Consider the line of reasoning utilised by Imām ʿAbd al-ʿAzīz al-Kinānī:

> تقول إن الله كان ولا شيء، وكان ولما يفعل شيئا ولما يخلق شيئا. قال: بلى. فقلت له: بأي شيء حدثت الأشياء بعد إذ لم تكن شيئا أهي أحدثت أنفسها أم الله أحدثها؟ قال: الله أحدثها. فقلت له: فبأي شيء أحدثها؟ قال: أحدثها بقدرته التي لم تزل. قلت له: صدقت أحدثها بقدرته أفليس تقول إنه لم يزل قادرا؟ قال: بلى. قلت له: فتقول إنه لم يزل يفعل؟ قال: لا أقول هذا. قلت له: فلابد من أن يلزمك أن تقول إنه خلق بالفعل الذي كان عن القدرة وليس الفعل هو القدرة [...] لم أقل إنه لم يزل فاعلا يفعل فيلزمني مثل ما قلت وإنما قلت إنه أيزل الفاعل سيفعل ولم يزل الخالق سيخلق لأن الفعل صفة لله عز وجل يقدر عليه ولا يمنعه منه مانع.
>
> "You say that Allāh was existent when there was nothing [else]; **He was in existence <u>before He had performed any action</u> or created anything**." So Bishr al-Marīsī replied, "Yes." Al-Kinānī asked, "How do things come into existence? Do they create themselves or does Allāh create them?" Bishr replied, "Allāh creates them." Al-Kinānī then asked, "With what does He create them?" Bishr replied, "He creates them with His Power (*Qudrah*), which is eternal." Al-Kinānī said, "You have spoken the truth; He creates them with His *Qudrah*. Do you therefore not believe that He never ceased to be Powerful (*Qādir*)?" Bishr replied, "Yes." Al-Kinānī asked, "But do you believe that He is **eternally performing [eternal] actions**?" Bishr said, "I do not believe this." Al-Kinānī said, "Therefore, it is necessary for you [to concede our position and] say that Allāh creates [things] through actions which are via [in virtue of] His Power (*Qudrah*), though the actions are not identical to His *Qudrah*. [...] **I do not say that Allāh is always performing actions; I only say: He has always been one who will performs actions [when He so wills] (*al-fāʿil sa-yafʿal*)**, and He has eternally been a Creator Who will create [when He so wills]. **Allāh's actions are His attributes**; He holds the Power to perform it and no one can prevent Him from it."[132]

Here, Imām al-Kinānī clearly conveys that Allāh's actions—despite being attributes subsisting in His Essence—are performed by Him temporally. Imām Ibn Taymiyyah utilised this segment to refute the claim that al-Kinānī agreed with Ibn Kullāb.[133]

---

[132] Abū al-Ḥasan al-Kinānī, *al-Ḥaydah wa-al-Iʿtidhār*, pp. 83–84

[133] Ibn Taymiyyah, *Darʾ Taʿāruḍ al-ʿAql wa-al-Naql*, vol. 2, pp. 257–258

Further, in *al-Radd ʿalā al-Jahmiyyah*, Imām al-Kinānī said:

> بـــــاب قول الجهمي في قوله تعالى ﴿الرحمن على العرش استوى﴾ زعمت الجهمية أنما معنى استوى: استولى، من قول العرب: استوى فلان على مصر، يريد استولى عليها. والبيان لذلك يقال له: هل يكون خلق من خلق الله أتت عليه مدة ليس الله بمستول عليه؟، فإذا قال: لا، قيل له: فمن زعم ذلك فمن قوله، فمن زعم ذلك فهو كافر، فيقال له: يلزمك أن تقول إن العرش قد أتت عليه مدة ليس الله بمستول عليه، وذلك لأنه أخبر سبحانه وتعالى أنه خلق العرش قبل خلق السموات والأرض **ثم استوى عليه بعد خلقهن**، فيلزمك أن تقول المدة التي كان العرش قبل خلق السموات والأرض ليس الله بمستول عليه...
>
> [Chapter: The Beliefs of the Jahmī Regarding **"The Most Merciful *istawā* above the Throne"**] The Jahmiyyah claimed that the meaning of "*istawā*" is [that Allāh] "*istawlā*" (conquered) [the Throne], like how the Arabs say, "So-and-so *istawā* upon Egypt," which means that he conquered (*istawlā*) the land. To clarify [the falsehood of this interpretation], it is said to [this Jahmī], "Is there any created thing which existed for any duration of time without Allāh having conquered it and having subjugation/control over it?" If they answer, "No," then it is said to him, "Whoever believes this is a disbeliever. [Furthermore], it is necessary for you to believe, [because of interpreting '*istawā*' to mean 'conquering'], that there existed a duration of time for which Allāh had not conquered the Throne. This is because He informed us that He created the Throne before creating the heavens and earth; **then, He ascended (*istawā*) upon it <u>after having created them</u>**. So [your interpretation] necessitates that before the creation of the heavens and earth [i.e. before He performed *al-istiwāʾ* upon the Throne], Allāh did not have subjugation and control over it!"[134]

This passage demonstrates the Imām's negation of the eternality of the attribute of *al-istiwāʾ* explicitly, without any need for commentary.

---

[134] Al-Dhahabī, *Kitāb al-ʿArsh*, vol. 2, pp. 297–298:

قال الإمام الذهبي: "قال في كتاب الرد على الجهمية له..." فذكره.

Aḥmad b. Ḥanbal al-Shaybānī (d. 241)

Imām Isḥāq Ibn Rāhawayh said, "Had Aḥmad not endangered his life the way he did [during the *Miḥnah*], Islām would have disappeared."[135]

Although it is undeniable that Imām Aḥmad affirmed Allāh speaks with sound and letters, the question as to whether he affirmed temporal instances for His Speech is an issue which has been disputed by scholars both classical and contemporary. This is despite the fact that Imām Aḥmad explicitly said:

إن الله **لم يزل متكلمًا إذا شاء** ولا نقول: إنه كان ولا يتكلم حتى خلق الكلام.

> Verily, **Allāh has eternally been one who speaks <u>when He wills</u>**. And we do not say that He had no Speech until He created it.[136]

"Allāh has eternally been one who speaks (*Mutakallim*)" affirms the eternality of the genus (*nawʿ*) of His Speech; "when He wills (*idhā shāʾ*)" affirms the temporal nature of the particulars (*afrād*) of His Speech. This is precisely the view of Ibn Taymiyyah.

Al-Ḥāfiẓ Ibn Rajab al-Ḥanbalī (d. 795) spoke to this effect:

وقوله: هل تدرون ماذا قال ربكم؟ وفي بعض الروايات: **الليلة**، وهي تدل على أن الله تعالى يتكلم بمشيئته واختياره. كما قال الإمام أحمد: لم يزل الله متكلما إذا شاء.

> Regarding the saying [found in the *ḥadīth*] "Do you know what your Lord has said?" and in some variations, "...what your Lord has said **during the night**?" This implies Allāh speaks volitionally, like how Imām Aḥmad said, "Allāh has eternally been one who speaks **when He wills**."[137]

---

[135] Abū Nuʿaym al-Aṣbahānī, *Ḥilyah al-Awliyāʾ wa-Ṭabaqāt al-Aṣfiyāʾ*, vol. 9, p. 171:

حدثنا سليمان بن أحمد، ثنا محمد بن إسحاق بن راهويه، قال: سمعت أبي يقول: لولا أحمد بن حنبل، وبذل نفسه لما بذلها له لذهب الإسلام.

[136] Aḥmad Ibn Ḥanbal, *al-Radd ʿalā al-Zanādiqah wa-al-Jahmiyyah*, p. 139. Seeing that numerous contemporary researchers have cast doubt on the authenticity of this book, I recommend visiting this article.

[137] Ibn Rajab, *Fatḥ al-Bārī*, ed. al-Ghurabāʾ wa-al-Athariyyah, vol. 9, p. 259

Al-Ḥafiẓ Ibn Ḥajar (d. 852) said:

> ...أنه لم يزل يتكلم إذا شاء، نص على ذلك أحمد في كتاب الرد على الجهمية، وافترق أصحابه فرقتين: منهم من قال هو لازم لذاته والحروف والأصوات مقترنة لا متعاقبة ويسمع كلامه من شاء، **وأكثرهم** قالوا إنه متكلم بما شاء متى شاء...
>
> Allāh eternally being one who speaks when He wills was explicitly said by Imām Aḥmad in the book *al-Radd ʿalā al-Jahmiyyah*, and his followers [i.e. the Ḥanābilah] split into two groups. From them are those who say that [Allāh's Speech] is necessarily subsisting in His Essence, that the letters and sound are eternal without any sequence or succession, and that He causes for whoever He wills from His creation to hear His Speech. **But the majority** say that He speaks **with what He wills, when He wills.**[138]

Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah al-Ḥanbalī (d. 728) said:

> قال أحمد: بل نقول: إن الله لم يزل متكلما إذا شاء، ولا نقول: إنه كان ولا يتكلم حتى خلق. فبين أن الكلام يتعلق بمشيئته وأنه لم يزل متكلما إذا شاء فرد قول من لا يجعل الكلام متعلقا بالمشيئة، كقول الكلابية ومن وافقهم.
>
> Aḥmad said, "Indeed, Allāh has never ceased to be one who speaks **when He wills**. And we do not say that He had no Speech until He created it." So he made clear that His Speech is linked with His Will (*mashīʾah*), and that He has never ceased to be one who speaks when He wills. He rejected the view of those who do not consider the Speech [of Allāh] to be linked with His Will thereby, such as the Kullābiyyah and their concurrents.[139]

Statements to this effect were made by Ibn Qāḍī al-Jabal (d. 771)[140]and others from the Ḥanābilah. In fact, even Imām Abū Ḥāmid al-Ghazālī (d. 505) seems to concede that Imām Aḥmad affirmed volitional Speech for Allāh.[141]

---

[138] Ibn Ḥajar, *Fatḥ al-Bārī*, vol. 13, p. 493

[139] Ibn Taymiyyah, *Darʾ Taʿāruḍ al-ʿAql wa-al-Naql*, vol. 2, p. 298

[140] His statement will be cited shortly.

[141] Abū Ḥāmid al-Ghazālī, *Iḥyāʾ ʿUlūm al-Dīn*, ed. Dār al-Maʿrifah, vol. 1, p. 103:

> وغلا آخرون في حسم الباب منهم **أحمد بن حنبل رضي الله عنه** حتى منع تأويل قوله كن فيكون وزعموا أن ذلك خطاب بحرف وصوت **يوجد من الله تعالى في كل لحظة بعدد كون مكون**...

Nonetheless, some of the Ḥanābilah questioned whether Imām Aḥmad's statement entails temporality. Most famously, al-Qāḍī Abū Yaʿlā (d. 458) understood the phrase "Allāh has never ceased to be one who speaks when He wills" to mean that Allāh is pre-eternally speaking while "unveiling" His Speech when He wills.[142]

The reason al-Qāḍī understood Imām Aḥmad's statement in this manner is because of the phrase: "Allāh is eternally one who speaks." Imām Abū Yaʿlā understood this as meaning "Allāh is eternally speaking," so he reinterpreted the remaining phrase "when He wills" to mean "when He wills for us to hear His Speech" in an attempt to avoid a perceived contradiction with the initial portion of Imām Aḥmad's words.[143]

However, it is as Abū Bakr ʿAbd al-ʿAzīz al-Ḥanbalī (d. 363)[144] explained:

> لأصحابنا قولان: أحدهما: لم يزل متكلما كالعلم؛ لأن ضد الكلام الخرس كما أن ضد العلم الجهل. قال: ومن أصحابنا من قال قد أثبت لنفسه أنه خالق ولم يجز أن يكون خالقا في كل حال؛ بل قلنا إنه خالق في وقت إرادته أن يخلق وإن لم يكن خالقا في كل حال ولم يبطل أن يكون خالقا، كذلك وإن لم يكن متكلما في كل حال **لم يبطل أن يكون متكلما**، بل هو متكلم خالق وإن لم يكن خالقا في كل حال ولا متكلما في كل حال.
>
> Our companions [i.e. the Ḥanābilah] have two views [on this subject]. The first is that Allāh has eternally been one who speaks in the same manner

---

[142] I.e. He unveils His Speech and causes it to be heard by the creation when He wills for them to hear it. This was said by al-Qāḍī Abū Yaʿlā in his *Ibṭāl al-Taʾwīlāt*, p. 547:

> وقال في رواية عبد الله فيما خرجه على الجهمية: لم يزل متكلما إذا شاء. ومعنى قول أحمد إذا شاء أن يسمعنا ويفهمنا ذلك...

[143] Ibn al-Mibrad mentioned in his *Tuḥfah al-Uṣūl*, p. 116:

> قال القاضي الكبير: معناه: إذا شاء أن يسمعنا إياه، فعاد المشيئة إلى أسماعنا إياه، لا إلى الكلام، وكيف يجوز أن يستدل بذلك على الحدث؟ وقد قال: لم يزل متكلما. والمحدث كيف يكون فيما لم يزل؟!

[144] Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah included this Imām alongside those who affirmed the volitional Speech of Allāh; *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 218:

> فإن السلف وأئمة السنة والحديث يقولون: **يتكلم بمشيئته وقدرته**، وكلامه ليس بمخلوق، بل كلامه صفة له قائمة بذاته. وممن ذكر أن ذلك قول أئمة السنة: أبو عبد الله ابن منده وأبو عبد الله ابن حامد **وأبو بكر عبد العزيز** وأبو إسماعيل الأنصاري وغيرهم، وكذلك ذكر أبو عمر بن عبد البر نظير هذا في الاستواء...

that [He has always had] Knowledge, because the opposite of speaking is being mute just like how the opposite of knowledge is ignorance [i.e. they argued that if Allāh speaks at certain times and not others, then He would no longer be described as a *Mutakallim* (Speaker) but would be "mute" for the duration of time He is not speaking]. From our companions are those who [instead] said, "He has affirmed of Himself that He is a Creator even if it is not the case that He was always creating pre-eternally. Rather, we say that He creates when He intends to create; even if He is not creating at all times, this does not invalidate Him being a Creator. Likewise, even if He is not [actively] speaking at all times, **this does not invalidate that He is one who speaks [i.e. a Speaker]**. He is a Creator and Speaker [at every moment] despite not [actively] creating or speaking at every moment."[145]

Similarly, Abū ʿAbdillāh Ibn Ḥāmid al-Ḥanbalī (d. 403) said:

وقد يجيء على المذهب أن يكون الكلام صفة متكلم لم يزل موصوفا بذلك ومتكلما كلما شاء وإذا شاء ولا نقول إنه ساكت في حال ومتكلم في حال من حين حدوث الكلام.

It has also come upon the [Ḥanbalī] *maḏhab* is that speech is the attribute of the Speaker which He is attributed with from eternity—that He speaks as He wills and when He so wills. **And we do not say He was mute at one point in time and [then became] a Speaker at another point in time**, in the sense of [the genus of His] Speech being temporal.[146]

These statements demonstrate that the early Ḥanābilah believed it is possible for Allāh to pre-eternally be a Speaker (*Mutakallim*) despite not continuously speaking, as is the position of Ibn Taymiyyah. To posit that Imām Aḥmad describing Allāh as pre-eternally being a ***Mutakallim*** necessitates that He **speaks** pre-eternally without particulars is a mistaken conclusion from premises it does not follow from.[147]

---

[145] Ibid., vol. 6, p. 158

[146] Ibid., vol. 6, p. 162; see here for details regarding Ibn Ḥāmid's own stance on this subject.

[147] This is supported by the fact that Imām Aḥmad had also spoken with regards to some of Allāh's attributes being eternal despite actualizing with volitionality via temporal instances, such as His forgiving (*al-ghufrān*). Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah points this out in his *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 160:

فبين ذلك أن أحمد رضي الله عنه قال في الموضع الآخر: لم يزل الله متكلما عالما **غفورا**. فذكر الصفات الثلاث: الصفة التي هي قديمة واجبة وهي العلم **والتي هي جائزة متعلقة بالمشيئة وهي المغفرة.**

Ibn al-Mibrad al-Ḥanbali (d. 909) commented on al-Qāḍī's interpretation:

> وعندي أن الأمر على غير ما ذكره القاضي، وأن الأمر في ذلك على شيئين: الأول: القرآن كلام الله قديم، وهذا ليس له مدخل في كلام أحمد. الثاني: أن كلام الله بالقرآن وبغير القرآن قديم، وأن الله لم يزل متكلما، ولا نقول الكلام صفة حدثت له... وقول أحمد: "متى شاء" يعني: متى شاء أن يتكلم بشيء تكلم به، [...] وأنه إذا شاء تكلم، وإذا شاء لم يتكلم، وأن كلامه ليس بمتصل منه في سائر الأوقات، بل إذا شاء الكلام تكلم، مع أن وصفه بأنه متلكم قديم.
>
> My stance is that this issue is not how al-Qāḍī understood it, and that this issue relates to two topics: [1] That the Qurʾān is the Speech of Allāh that is eternal, and this does not have substantiation with the words of Imām Aḥmad; [2] That Him speaking the Qurʾān and Him speaking anything else are [both] eternal, and that Allāh has eternally been a Speaker. **We do not say that Speech is an attribute [the genus of] which newly occurred for Him**. [...] And the statement of Aḥmad, "[Allāh has eternally been one who speaks] when He so wills" means when He wills to speak with something, He speaks it [...] and that if He so wills, He speaks, but if He intends not to speak, then He does not speak. His Speech is not continually occurring at every moment; instead, He speaks when He wills to speak, but Him being described as a Speaker is eternal nonetheless.[148]

Likewise, Imām Ibn Qāḍī al-Jabal al-Ḥanbali (d. 771) contended against al-Qāḍī Abū Yaʿlā's understanding from three angles:

1. Interpreting "when He wills" to mean "when He wills to cause His Speech to be heard" opposes the apparent reading of Imām Aḥmad's statement.
2. It implies the eternality of the one hearing Allāh's Speech.
3. Imām Aḥmad negated that the Qurʾān was pre-eternally Arabic, since he explained that Allāh had **altered** the Qurʾān into the Arabic language.[149]

---

[148] Ibn al-Mibrad, *Tuḥfah al-Uṣūl*, pp. 116–117

[149] Ibn Qāḍī al-Jabal, *al-Radd ʿalā man Radd ʿalā Shaykh al-Islām fī Masʾalah Ḥawādith lā Awwal la-hā*, (currently in manuscript form) Dār al-Kutub al-Makhṭūṭāt al-Maṣriyyah, p. 14:

Similarly, Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah stated that the majority of the Ḥanābilah opposed al-Qāḍī Abū Yaʿlā's stance on Allāh's volitional Speech, and Ibn Taymiyyah indicated that scholars before himself who believed in Allāh's volitional attributes also quoted these words of Imām Aḥmad in support of their position.[150]

This is notwithstanding the fact that al-Qāḍī had described his own understanding of Imām Aḥmad's statement as being "interpretation" (*taʾwīl*)[151] and recognized that temporal speaking is the "apparent" (*ẓāhir*) of Imām Aḥmad's statement.[152]

وتأول القاضي أبو يعلى المشيئة في قوله "إذا شاء" على مشيئة الإسماع بناء على أن الكلام صفة نفسية لا يتعلق بالمشيئة، بل هو نعت ذاتي كالحياة والعلم، فقيل عليه: هذا باطل لثلاثة أوجه. أحدها: أن رد المشيئة إلى مشيئة الإسماع تأويل الكلام وخروج عن ظاهره بغير دليل، الثاني: أنه يلزم منه قدم السامع لأن قوله لم يزل عبارة مستغرقة، الثالث: أن الإمام أحمد قال فيما رده على الجهمية في قوله تعالى: ﴿إنا جعلناه قرآنا عربيا﴾ صيرناه على فعل من أفعالنا، وهذا يخالف تأويل من تأول الجعل بمعنى التسمية.

150 Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, pp. 159–160:

وقوله: لم يزل متكلما إذا شاء: معناه إذا شاء أن يسمعه. قلت: وطريقة القاضي هذه هي طريقة أصحابه وأصحابهم وغيرهم: كابن عقيل وابن الزاغوني. **وأما أكثر أهل الحديث من أصحاب أحمد وغيرهم وكثير من أهل الكلام أيضا فيخالفونه في ذلك** ويقولون في الفعل أحد قولين: أحدهما: - وهو القول الآخر للقاضي الذي هو الصحيح عند أصحابنا - أما أن الفعل قديم والمفعول مخلوق؛ كما نسلم ذلك لهم في الإرادة والقول المكون: أي الإرادة قديمة والمراد محدث وكما أن المنازع يقول: التكوين قديم فالمكون مخلوق. والثاني: أن الفعل نفسه عندهم - كالقول كلاهما - غير مخلوق مع أنه يكون في حال دون حال؛ إذ هو قائم بالله والمخلوق لا يكون إلا منفصلا عن الله. **ويقولون: إن قول أحمد موافق لما قلناه؛** لأنه قال: لم يزل متكلما إذا شاء ولم يقل لم يزل مكلما إذا شاء والمتعلق بالمشيئة - عند من يقول إنه قديم واجب إنما هو التكليم الذي هو فعل جائز لا التكلم. فبين ذلك أن أحمد - رضي الله عنه - قال في الموضع الآخر: لم يزل الله متكلما عالما غفورا. فذكر الصفات الثلاث: الصفة التي هي قديمة واجبة وهي العلم والتي هي جائزة متعلقة بالمشيئة وهي المغفرة. فهذان متفق عليهما.

151 Ibid., vol. 6, p. 158:

قال القاضي أبو يعلى في كتاب "إيضاح البيان في مسألة القرآن" [...] وساق الكلام إلى أن ذكر عن أبي بكر ما حكاه في المقنع ثم قال: لعل هذا القائل من أصحابنا يذهب إلى قول أحمد بن حنبل في رواية عبد الله "لم يزل متكلما إذا شاء." قال: والقائل بهذا قائل بحدوث القرآن **وقد تأولنا كلام أحمد: "يتكلم إذا شاء"**...

152 Abū Yaʿlā al-Farrāʾ, *Ibṭāl al-Taʾwīlat*, p. 547:

وقد حكى أبو بكر في السنة من "المقنع" عن بعض أصحابنا أنه يتكلم إذا شاء، كما نقول يخلق إذا شاء، **ولعله تعلق بظاهر كلام أحمد في رواية عبد الله.**

With that being said, we also have access to other statements from Imām Aḥmad on the issue of the volitionality of the attribute of Speech:

ينظرون إلى ربهم، وينظر إليهم، ويكلمونه، **ويكلمهم كيف شاء، وإذا شاء.**

> [The people of Jannah] will see their Lord, and He will see them; they will speak to Him, and He will speak to them how and **when He wills.**[153]

It is authentically reported from Ḥanbal Ibn Isḥāq (d. 271) that he said:

قلت لأبي عبد الله: يكلم الله عبده يوم القيامة؟ قال: نعم، فمن يقضي بين الخلق إلا الله، يكلمه الله عز وجل، ويسأله الله عز وجل **متكلم لم يزل [يأمر] بما شاء ويحكم وليس لله عدل ولا مثل تبارك وتعالى كيف شاء وأنى شاء.**

> I said to Abū ʿAbdillāh [Ibn Ḥanbal], "Will Allāh speak to His servants on the Day of Resurrection?" He said, "Yes; who apart from Allāh will judge between the creation [on that Day]? Allāh will speak [to His servants] and ask them. He is a *Mutakallim* who never ceased commanding **with what He wills**—there is no likeness unto Allāh—how and **when He wills.**"[154]

Both statements from Imām Aḥmad indicate affirmation that Allāh speaks when He wills (*idhā shāʾ*), and Ḥanbal's transmission even makes mention of Allāh speaking **with *what* He wills (*bi-mā shāʾ*)** implying that Allāh chooses which words He speaks, necessitating in turn a link between the Speech of Allāh and His Volition.[155]

---

[153] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, p. 53; see: Ibn Taymiyyah, *Sharḥ al-Aṣfahāniyyah*, p. 68.

[154] Abū al-Qāsim al-Lālakāʾī, *Sharḥ Uṣūl Iʿtiqād*, vol. 3, p. 479; al-Khallāl & Ghulām al-Khallāl, *Kitāb al-Sunnah*, ed. ʿĀdil Āl Ḥamadān, vol. 2, p. 500

[155] Al-Ḥāfiẓ Ibn Ḥajar, in his *Fatḥ al-Bārī*, vol. 13, p. 493, mentioned that Allāh speaking "with what He wills" is the stance of those Ḥanābilah who also affirmed that Allāh speaks "when He wills":

> وافترق أصحابه [أي: إتباع مذهب الإمام أحمد] فرقتين: منهم من قال هو لازم لذاته والحروف والأصوات مقترنة لا متعاقبة ويسمع كلامه من شاء، **وأكثرهم قالوا إنه متكلم بما شاء متى شاء،** وإنه نادى موسى حين كلمه ولم يكن ناداه من قبل...

Shaykh Karīm al-Ḥelmī, in his *Naṣīḥah*, p. 49, explains the significance of this phrase:

> قد الكلام الإلهي كله لا ينافي تعلق المشيئة بإيجاد المتلق الكلام فقط، بل بإيجاد بعضه كذلك دون بعض، أي التكلم بشيء منه دون غيره، وهذا ما يقتضيه ظاهر قول الإمام [أحمد]: لم يزل الله يأمر **بما شاء** ويحكم...

An objection which is often made is that Imām Aḥmad likened the eternality of the Qurʾān with the eternality of His Knowledge when he said, "ʿAbd al-Raḥman asked me, 'Was Allāh existent without the Qurʾān?' I replied, 'Was Allāh existent without His Knowledge?!'"[156] Since the Knowledge of Allāh is certainly not considered to be a volitional attribute, why would Imām Aḥmad analogize it with the Qurʾān unless the Qurʾān is pre-eternal in the same manner His Knowledge is?[157]

When responding to this objection, it is worth noting that the reason Imām Aḥmad denied the phrase "Allāh was existent without the Qurʾān" is because the Qurʾān is present in the eternal Knowledge of Allāh. Hence, whosoever claims the Qurʾān was created at a certain point in time has also claimed the Qurʾān's presence in Allāh's Knowledge had begun only at that point in time. Imām Aḥmad argued that holding this belief necessitates Allāh had not known the Qurʾān until He created it.[158]

Imām Aḥmad believed that Allāh's Speech consists of sound, words, and meanings, and that the Qurʾān includes the Knowledge of Allāh because its **meanings** exist in His Knowledge. Imām Aḥmad's argument posits that the Qurʾān is eternal *insomuch* as it is from Allāh's Knowledge; therefore, his line of reasoning only proves that the **meanings** of the Qurʾān are eternal, not the sound and words Allāh spoke it with.[159]

---

156 Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 3, p. 479:

قال أبو عبد الله: وقال لي عبد الرحمن: كان الله ولا قرآن؟ فقلت له مجيبا: **كان الله ولا علم**؟ فالعلم من الله وله، وعلم الله منه والعلم غير مخلوق، فمن قال: إنه مخلوق، فقد كفر بالله.

157 ʿAbdullāh al-Ghizzī, *al-Qirāʾah al-Maḏhabiyyah li-al-Tārīkh al-ʿAqadī*, p. 176:

"الإمام كان يقيس القرآن على العلم، وهذا كثير في نصوصه، ومن أشهر نصوصه التي يفهم منها اعتقاده بأزلية القرآن رده في مجلس المناظرة على استدلال عبد الرحمن بن إسحاق..." فذكره، ثم قال: "فإن كان القرآن غير أزلي كما يعتقد مناظروه فكذلك حال العلم. ولو كان الإمام، في هذا النقل، لا يعتقد بأزلية القرآن، لما كان لجوابه من معنى حينئذ!"

158 Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, pp. 69–70:

حدثني أبو صالح، قال: حدثنا محمد بن داود، قال: حدثنا أبو الحارث، قال: **سمعت أبا عبد الله، يقول**: القرآن كلام الله ليس بمخلوق، ومن زعم أن القرآن مخلوق فقد كفر لأنه يزعم أن علم الله مخلوق، **وأنه لم يكن له علم حتى خلقه.**

159 That is, unless Imām Aḥmad believed the **ipseity** of Allāh's Knowledge is of words and audible sounds, or unless he understood Allāh's Speech as being synonymous with His Knowledge!

Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah explained:

> وقد فسر طائفة منهم ابن حزم كلام أحمد بأنه أراد بلفظ "القرآن" المعنى فقط، وأن معنى القرآن يعود إلى العلم فهو من علم الله [...] قد يقال القرآن الذي هو قديم لا يتعلق بمشيئته هو المعنى الذي سماه الله علما وذلك هو الذي يكفر من قال بحدوثه.
>
> And a group [of scholars], amongst whom is Ibn Ḥazm (d. 456), explained that the words of Aḥmad [on the Qurʾān being from Allāh's Knowledge] **is referring to the meanings of the Qurʾān only**; that it is the meanings of the Qurʾān which are predicated in the Knowledge of Allāh. [...] It was said that the "eternal Qurʾān" which is not subject to His will (*mashīʾah*) **refers only to the meanings** [of the Qurʾān, not its words] which Allāh described as "Knowledge."[160] It is this [i.e. the eternal meanings of the Qurʾān] which is blasphemous to describe as being temporally occurring.[161]

Ibn Baṭṭah al-Ḥanbalī (d. 387) also explained that it is incorrect to assert "Allāh was existent before the Qurʾān" not because He was pre-eternally speaking the Qurʾān, but because the Qurʾān is eternally present in Allāh's Knowledge.[162]

Moreover, we find that Muʿtazilah active during the third century had attempted to respond to Imām Aḥmad's argument by insisting that it's incorrect to analogize the uncreated nature of Allāh's Speech with that of His Knowledge because he believed the former attribute is subject to temporality as opposed to the latter.[163] This shows

---

[160] ʿAbdullāh Ibn Aḥmad, *Kitāb al-Sunnah*, ed. ʿĀdil Āl Ḥamadān, p. 27:

> سمعت أبي رحمه الله، يقول: من قال: القرآن مخلوق فهو عندنا كافر لأن القرآن من علم الله عز وجل، قال الله عز وجل ﴿فمن حاجك فيه من بعد ما جاءك **من العلم**﴾ وقال عز وجل ﴿ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع ملتهم قل إن هدى الله هو الهدى ولئن اتبعت أهواءهم بعد الذي جاءك **من العلم**﴾...

[161] Ibn Taymiyyah, *al-Fatāwā al-Kubrā*, vol. 6, pp. 484–485; see: Karīm al-Ḥelmī, *Naṣīḥah al-Nāqidīn*, pp. 73–80

[162] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, pp. 184–185:

> ...لا أن القرآن محدث عند الله، ولا أن الله كان ولا قرآن، **لأن القرآن إنما هو من علم الله، فمن زعم أن القرآن هو بعد، فقد زعم أن الله كان ولا علم ولا معرفة عنده بشيء مما في القرآن.**

[163] Abū ʿUthmān al-Jāḥiẓ, *al-Rasāʾil*, vol. 3, p. 294–295:

> وزعم [الإمام أحمد] يومئذ أن حكم كلام الله كحكم علمه، فكما لا يجوز أن يكون علمه محدثا ومخلوقا، فكذلك لا يجوز أن يكون كلامه مخلوقا محدثا. فقال له: أليس قد كان الله يقدر أن يبدل آية مكان آية، وينسخ آية

that Muᶜtazilah present during the time of Imām Aḥmad recognized his affirmation of volitional Speech and were therefore puzzled with why the Imām would analogize a volitional attribute (Speech) with an essential/eternal attribute (Knowledge).[164]

On a similar note, some quote as evidence that he negated temporal particulars for Allāh's Speech the fact that Imām Aḥmad described Allāh as **never being devoid of** Speech or Knowledge.[165] They contend that since Imām Aḥmad likened the Speech of Allāh with His Knowledge in this passage, and that because he described Allāh as not being "devoid of" or "without" either of the two for any duration of time, it is deducible therefrom that the Imām believed Allāh is continuously speaking with all of His Speech just like how He is pre-eternally existent with all of His Knowledge.

Firstly, Imām Aḥmad's argument was, in essence, to prove that the Speech of Allāh cannot be included within the genus of creation because it predates all of creation. For this reason he said, "Indeed, Allāh was never without Knowledge or Speech, and neither [of these attributes] are from among the creation **because Allāh was never devoid of them.**"[166] His student, Abū Bakr al-Marrūdhī, utilised the fact that Allāh created the very first object by commanding it: "Be!" as proof that Allāh was never "without" His Speech, since He was speaking even before creating anything.[167]

بآية، وأن يذهب بهذا القرآن، ويأتي بغيره، وكل ذلك في الكتاب مسطور؟ قال: نعم. قال: فهل كان يجوز هذا في العلم، وهل كان جائزاً أن يبدل الله علمه، ويذهب به، ويأتي بغيره؟ قال: ليس.

[164] What these Muᶜtazilah did not understand was that Imām Aḥmad Ibn Ḥanbal's argument only analogized Allāh's Knowledge with the **eternal presence** of Allāh's Speech therein, not with the **non-eternal words** He speaks volitionally. In any case, the fact that the Muᶜtazilah took this route against Imām Aḥmad's argument in the first place reveals acknowledgement of the Imām's affirmation of volitionality for Allāh's Speech.

[165] Ibn Baṭṭah mentioned from Imām Aḥmad in *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, p. 27:

إن الله عز وجل **لم يخل من العلم والكلام** وليسا من الخلق، لأنه لم يخل منهما، فالقرآن من علم الله.

[166] Ibid.

[167] This is found in Imām al-Marrūdhī's treatise which his teacher, Imām Aḥmad, personally approved of and had confirmed its contents. *Al-Jāmiᶜ li-ᶜUlūm al-Imām Aḥmad*, vol. 4, p. 41:

...ورواه مجاهد عن ابن عباس، وعروة بن عامر عن ابن عباس، وأبو الضحى عن ابن عباس، فكان أول ما خلق الله القلم [يعني: خلق أول الخلق بـ"كن"]، فالله لم يخل من العلم والكلام، وليسا من الخلق؛ لأنه لم يخل منها، فالقرآن كلام الله ومن علم الله، وليس بمخلوق، ولم يزل الله عالما متكلما...

Al-Ḥāfiẓ Yaḥyā Ibn Maʿīn (d. 233) likewise reasoned that because Allāh had created all of creation by commanding them: "Be!" how could He have created things if He was existent "without" His Speech?[168] This implies that Ibn Maʿīn denied Allāh was existent devoid of Speech not because Allāh is always speaking with all His Speech at every moment, but because the genus of Allāh's Speech has no beginning.[169] This renders it akin to saying "Allāh has eternally been a Speaker and Knower," which is a phrase Ibn Taymiyyah and his followers had no issue affirming.

Secondly, scholars like al-Dārimī (d. 280)[170] and al-Ṭabarī (d. 310)[171] similarly denied that Allāh was "existent without His Speech," yet they held that He speaks when He wills nonetheless.[172] Ibn Baṭṭah believed that Allāh is never devoid of the attributes of Seeing and Knowledge[173] despite affirming elsewhere that individual instances of Allāh's Seeing are non-eternal.[174] These examples demonstrate that to merely state

---

[168] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, p. 29:

وحدثنا ابن مخلد، قال: حدثنا عباس بن محمد بن عبد الكريم، قال: حدثنا جعفر الطيالسي، قال: **سمعت يحيى بن معين**، يقول: بيننا وبين الجهمية كلمتان: يسألون كان الله وكلامه؟ أو كان الله ولا كلام؟ فإن قالوا: كان الله وكلامه فليست لهم حجة، وإن قالوا: كان الله ولا كلام، يقال لهم: كيف خلق الأشياء وهو قال: ﴿إنما قولنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون﴾؟

[169] I.e. if the genus of Allāh's Speech had a beginning, how did He create things via "Be!" before it began?

[170] Ibid., p. 209:

وأخرى: أن كل مخلوق محدث لا شك فيه، **فالله بزعمكم كان بلا كلام**...

[171] Ibn Jarīr al-Ṭabarī, *al-Tabṣīr fī Maʿālim al-Dīn*, p. 149:

فلا شك أن من زعم أن الله محدث، وأنه قد كان لا عالما، وأن كلامه مخلوق، **وأنه قد كان ولا كلام له**، فإنه أولى بالكفر وبزوال اسم الإيمان عنه.

[172] See the respective chapters on Abū Saʿīd al-Dārimī and Abū Jaʿfar al-Ṭabarī.

[173] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 5, p. 293:

من زعم أن أسماء الله مخلوقة فقد كفر، لم يزل الله قديرا، عليما، حكيما، **سميعا، بصيرا**...

Ibid., vol. 6, p. 172:

الله تعالى لم يزل بقوله وعلمه وقدرته وسلطانه وجميع صفاته إلها واحدا، وهذه صفاته قديمة بقدمه، أزلية بأزليته، دائمة بدوامه، باقية ببقائه، **لم يخل ربنا من هذه الصفات طرفة عين**...

[174] Ibid., vol. 7, p. 321:

ألا ترى أن الله عز وجل قد علم أعمال العباد قبل أن يعملوها [...] **ولكنه لا يراك مصليا حتى تصلي**...

Allāh is never devoid of a given attribute does not necessarily amount to negating all temporality/volitionality from said attribute.[175]

Thirdly, there are numerous other passages apart from the quotations mentioned above which explicate Imām Ibn Ḥanbal's affirmation of volitional attributes. These should be given precedence over the objections addressed in this chapter.

What follows is from the most explicit words of Imām Aḥmad in this regard:

> فلما قال الله: ﴿إنا جعلناه قرآنا عربيا لعلكم تعقلون﴾ وقال: ﴿لتكون من المنذرين، بلسان عربي مبين﴾ وقال: ﴿فإنما يسرناه بلسانك﴾ فلما جعل الله القرآن عربيا ويسره بلسان نبيه صلى الله عليه وسلم كان ذلك فعلا من أفعال الله تبارك وتعالى.
>
> Concerning Allāh's saying, **"Indeed, We have made it an Arabic Qurʾān,"** when He made the Qurʾān into the Arabic language and eased it upon the language of His Prophet (the peace and blessings of Allāh be upon him), it was an action from amongst the actions of Allāh.[176]

Imām Aḥmad's intent in this passage is to convey that something can be described as being "**made** to be such-and-such" without necessitating creation, just like how Allāh said, **"When He appeared to the mountain, He *made* it levelled [flattened],"** and this does not mean "He **created** it levelled" because the mountain was already created—likewise, the Qurʾān being **made** Arabic does not entail that it was **created** as Arabic.[177] Interpreting this verse in such a manner entails that the Qurʾān was altered into being Arabic after having not been.[178]

---

[175] For more information, see here and here.

[176] Aḥmad Ibn Ḥanbal, *al-Radd ʿalā al-Zanādiqah wa-al-Jahmiyyah*, p. 105

[177] Ibid.:

> وقال: ﴿فلما تجلى ربه للجبل جعله دكا﴾ لا يعني: وخلقه دكا، ومثله في القرآن كثير..

[178] This issue was discussed earlier underneath the chapter on Imām ʿAbd al-ʿAzīz al-Kinānī. Ibn Qāḍī al-Jabal utilised this statement of Imām Ibn Ḥanbal as evidence for his affirmation of volitional Speech in *al-Radd ʿalā man Radd ʿalā Shaykh al-Islām fī Masʾalah Ḥawādith lā Awwal la-hā*, p. 14:

> وتأول القاضي أبو يعلى المشيئة في قوله "إذا شاء" على مشيئة الإسماع بناء على أن الكلام صفة نفسية لا يتعلق بالمشيئة، بل هو نعت ذاتي كالحياة والعلم، فقيل عليه: هذا باطل لثلاثة أوجه. أحدها: أن رد المشيئة

Some of the later Ḥanābilah who had been influenced by *kalām*, such as al-Qāḍī Abū Yaʿlā (d. 458), understood the verse **"Indeed, We have made it an Arabic Qurʾān"** in a way which avoids affirming any temporality for Allāh's Speech: "Indeed, We have **named** it an Arabic Qurʾān."[179] As said by Ibn Qāḍī al-Jabal, this opposes the understanding of Imām Aḥmad with respect to this Āyah.

Ibn ʿAqīl, the student of al-Qāḍī, was not satisfied with his teacher's interpretation and instead explained the verse to mean, "Indeed, we have **revealed** it as an Arabic Qurʾān,"[180] whereas Imām Aḥmad explicitly denied this interpretation![181] Imām Ibn ʿAqīl also said that those who understood this verse as Allāh **altering** the Qurʾān to Arabic—which was the position of Imām Aḥmad, al-Kinānī, and others—entails that the Qurʾān be subject to alteration and temporality and hence is incorrect.[182]

Imām Aḥmad Ibn Ḥanbal also said:

> قلنا: قد أعظمتم على الله الفرية، حين زعمتم أنه لا يتكلم فشبهتموه بالأصنام التي تعبد من دون الله، لأن الأصنام لا تتكلم، ولا تتحرك ولا تزول من مكان إلى مكان.
>
> We say [to the Jahmiyyah], "You have stated a great lie against Allāh since you have claimed that He does not speak. You have likened Him with the

---

إلى مشيئة الإسماع تأويل الكلام وخروج عن ظاهره بغير دليل، الثاني: أنه يلزم منه قدم السامع لأن قوله لم يزل عبارة مستغرقة، **الثالث: أن الإمام أحمد قال فيما رده على الجهمية في قوله تعالى: ﴿إنا جعلناه قرآنا عربيا﴾ صيرناه على فعل من أفعالنا، وهذا يخالف تأويل من تأول الجعل بمعنى التسمية.**

[179] Ibid.

[180] Abū al-Wafāʾ Ibn ʿAqīl, *al-Irshād*, p. 175:

فيكون تقديره: أنا أظهرناه وأنزلناه قرآنا عربيا...

[181] Aḥmad Ibn Ḥanbal, *al-Radd ʿalā al-Zanādiqah wa-al-Jahmiyyah*, p. 105:

فلما جعل الله القرآن عربيا ويسره بلسان نبيه صلى الله عليه وسلم كان ذلك فعلا من أفعال الله تبارك وتعالى جعل القرآن به عربيا [...] **وليس كما زعموا معناه: أنزلناه بلسان العرب.**

[182] Abū al-Wafāʾ Ibn ʿAqīl, *al-Irshād*, p. 175:

وقال بعض أصحابنا صيره، وهذا غلط **لأن القديم لايصير ولا يدخل تحت التصيير ولا التغيير...**

idols which are worshipped apart from Allāh, because idols do not speak, nor do they move or go from one place to another."[183]

Though this quote of Imām Aḥmad does not necessarily affirm the word movement (*al-ḥarakah*) for Allāh,[184] it does indicate that the Imām recognized Allāh's speaking and actions as being contrasted with the idle nature of idols. This implies that Allāh speaks and acts in a dynamic, not static, manner—not "frozen" in pre-eternity such that He isn't free to newly act or speak with new instances of Speech.[185]

---

[183] Aḥmad Ibn Ḥanbal, *al-Radd ʿalā al-Zanādiqah wa-al-Jahmiyyah*, p. 138

[184] However, some of his students—such as Ḥarb b. Ismāʿīl al-Kirmānī—did affirm movement for Allāh, as is found in his *Kitāb al-Sunnah*, ed. ʿĀdil Āl Ḥamadān, p. 50:

والله تبارك وتعالى سميع لا يشك، بصير لا يرتاب، عليم لا يجهل، جواد لا يبخل، حليم لا يعجل، حفيظ لا ينسى، يقظان لا يسهو، رقيب لا يغفل، يتكلم **ويتحرك**...

[185] Karīm al-Ḥelmī said in his *Naṣīḥah al-Nāqidīn*, p. 56 commenting on Imām Aḥmad's words:

والإمام ههنا - لو صح الكلام عنه - لا يصف الله بالحركة أو الزوال من مكان للآخر، لكن لأن الإمام يعلم - وفقا للتقرير التيمي - أن من أصول مخالفيه في القول بخلق القرآن هو منع قيام الأفعال بذات الله سبحانه أراد أن يحتج عليهم بأن الأفعال فصل ما بين الحياة والميت، وأن الأصنام إنما كانت جمادا ميتا لا روح فيه لأنها لا تفعل، فلا تتكلم ولا تتحرك ولا ينتقل، فيقول المخالفة: لو نفيت عن الله أن يتكلم بما شاء إذا شاء، ونفيت عنه الصفات التي هي من جنس الحركة في الشاهد - والتي نثبتها من غير تكييف لا ولا تفسير - فقد جعلته كالصنم الميت...

Similar to Imām Aḥmad's line of argumentation, his student Abū Saʿīd al-Dārimī argued in his famous *Naqḍ ʿalā al-Marīsī*, p. 126 that Allāh is described with movement as opposed to lifeless idols:

فإن أمارة ما بين الحي، والميت التحرك، وما لا يتحرك فهو ميت، لا يوصف بحياة، كما وصف الله تعالى الأصنام الميتة فقال: ﴿والذين يدعون من دون الله لا يخلقون شيئا وهم يخلقون أموات غير أحياء وما يشعرون أيان يبعثون﴾ فالله الحي القيوم القابض الباسط، يتحرك إذا شاء ويفعل ما يشاء، بخلاف الأصنام الميتة التي لا تزول حتى تزال.

Imām al-Bukhārī likewise mentioned in his *Khalq Afʿāl al-ʿIbād*, vol. 2, p. 192–193:

ولقد بين نعيم بن حماد رحمه الله تعالى أن كلام الرب ليس بخلق، وأن العرب لا تعرف الحي من الميت إلا بالفعل، فمن كان له فعل فهو حي ومن لم يكن له فعل فهو ميت، وأن أفعال العباد مخلوقة، فضيق عليه حتى مضى لسبيله وتوجع أهل العلم لما نزل به، وفي اتفاق المسلمين دليل على أن نعيما ومن نحا نحوه ليس بمفارق ولا مبتدع، بل البدع والرئيس بالجهل بغيرهم أولى؛ إذ يفتون بالآراء المختلفة مما لم يأذن به الله.

Shaykh ʿAbd al-Qādir al-Jīlānī mentioned:

وقيل لأحمد بن حنبل رحمه الله: هل يجوز أن تقول إن الله تعالى متكلم، ويجوز عليه السكوت؟ فقال رحمه الله: نقول في الجملة إن الله تعالى لم يزل متكلما، ولو ورد الخبر بأنه سكت لقلنا به ولكنا نقول إنه متكلم كيف شاء بلا كيف ولا تشبيه.

It was said to Aḥmad Ibn Ḥanbal, "Is it permissible to say that Allāh is one who speaks, and silence is [also] possible for Him?" So he answered, "We [only] make the general statement that Allāh has always been a Speaker, but had a narration [i.e. a *ḥadīth*] been narrated affirming that Allāh goes silent, we would certainly affirm it. [Until then, all that] we say is that He is one who speaks however He wills, without *kayf* or *tashbīh*."[186]

This report implies the possibility for Allāh to be silent at some times and speak at others, but that Imām Aḥmad refrained from affirming the word silence (*al-sukūt*) of Allāh **not because it is impossible for Him**, but because the term "silence" lacks any explicit backing from the Qurʾān or Sunnah.[187] Contrarily, the one who believes that Allāh speaks in a pre-eternal sense would not even be open to the possibility of affirming "silence" for Him and would simply reinterpret any *ḥadīth* affirming it.

---

[186] ʿAbd al-Qādir al-Jīlānī, *al-Ghunyah li-Ṭālibī Ṭarīq al-Ḥaqq*, vol. 1, p. 132

[187] Karīm al-Ḥelmī said in his *Naṣīḥah al-Nāqidīn*, p. 57 commenting on Imām Aḥmad's words:

والإمام رضي الله عنه خبير بورود السكوت في الآثار كقول النبي صلى الله عليه وسلم: "وسكت عن أشياء رحمة لكم"، لكن مراد الإمام السكوت الذي هو ضد الكلام، **فظاهر كلامه رضي الله عنه أنه يجوز ذلك على الله عقلا، أو يثبت المعنى من غير إطلاق للفظ، فيكتفي بالألفاظ الجملية، كقولنا يتكلم كيف شاء، ويتكلم إذا شاء...**

Likewise, Ibn al-Mibrad al-Ḥanbalī commented in his *Tuḥfah al-Uṣūl*, p. 118:

وقال الشيخ عبد القادر: [...] وقيل لأحمد: هل يجوز أن يقول: إن الله تعالى متكلم، ويجوز عليه السكوت؟ فقال: نقول في الجملة: إن الله تعالى لم يزل متكلما، ولو ورد بأنه سكت لقلنا به، ولكنا نقول: إنه متكلم كيف شاء بلا كيف ولا تشبيه. [قال ابن المبرد]: وظاهر الثانية [أي: جواز إطلاق لفظ السكوت] كما قلت، **وأن أحمد لا يمنع من ذلك إذا ورد خبر.**

Imām Aḥmad also stated that the Qurʾān **emerged** from Allāh as He spoke it,[188] and some of the contemporary Muʿtazilah made mention of how the followers of Imām Aḥmad affirmed that speech is only that which **emerges** from its speaker and that it isn't considered "speech" otherwise.[189] Emergence (*al-khurūj*) is incomprehensible without temporal occurrence, contradicting the notion of pre-eternality.

The Muʿtazilī opponent of Imām Aḥmad, Abū ʿUthmān al-Jāḥiẓ, also made mention of how the *nābitah*—referring to Imām Aḥmad and his followers—believed that the Qurʾān is **linked with and subject to Allāh's *Qudrah***,[190] and that Imām Aḥmad held Allāh is able to add to the Qurʾān, or do away with it and "come forth"[191] with other new Speech, or abrogate one verse of it in the place of another.[192] This is contrasted with those who maintained the strict eternality of Allāh's Speech, such as al-Ḥārith

---

[188] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, p. 36:

أخبرني أبو القاسم، قال: حدثنا أحمد، قال: حدثنا عبد الله بن أحمد، قال: **ذكر أبو بكر الأعين قال:** سئل أحمد بن حنبل عن تفسير قوله: القرآن كلام الله منه خرج وإليه يعود؟ قال أحمد: **منه خرج هو المتكلم به،** وإليه يعود.

[189] Abū ʿUthmān al-Jāḥiẓ al-Muʿtazilī, *al-Rasāʾil*, vol. 2, p. 19:

...ولكن لما كان الكلام من الله يقال عندهم على مثل خروج الصوت من الجوف، وعلى جهة تقطيع الحروف وإعمال اللسان والشفتين، وما كان على غير هذه الصورة والصفة فليس بكلام.

[190] Ibid.:

فقالوا: **صنعه وجعله وقدره** وأنزله، وفصله **وأحدثه، ومنعوا خلقه.** وليس تأويل خلقه أكثر من قدره. ولو قالوا بدل قولهم قدره ولم يخلقه: خلقه ولم يقدره، ما كانت المسألة عليهم إلا من وجه واحد.

[191] Amongst the later Ḥanbalī scholars who agreed with the views of Ibn Taymiyyah, Imām Ibn al-Mibrad also mentioned—in his *Tuḥfah al-Uṣūl*, p. 117—that Allāh is able to "come forth" with new Speech:

وقولهم: يلزم منه [أي: يلزم القاضي لإثباته بقدم صفة الكلام] إذا تكلم بكلمة لا يزال يقولها، وليس الأمر كذلك، **بل يتكلم بشيء وينتهي ويأتي غيره.**

[192] Abū ʿUthmān al-Jāḥiẓ, *al-Rasāʾil*, vol. 3, p. 294–295:

وزعم [الإمام أحمد] يومئذ أن حكم كلام الله كحكم علمه، فكما لا يجوز أن يكون علمه محدثا ومخلوقا، فكذلك لا يجوز أن يكون كلامه مخلوقا محدثا. فقال له: أليس قد كان الله **يقدر أن يبدل آية مكان آية، وينسخ آية بآية، وأن يذهب بهذا القرآن، ويأتي بغيره،** وكل ذلك في الكتاب مسطور؟ **قال: نعم.** قال: فهل كان يجوز هذا في العلم، وهل كان جائزاً أن يبدل الله علمه، ويذهب به، ويأتي بغيره؟ قال: ليس.

al-Muḥāsibī (d. 243), who sternly insisted that Allāh does not replace Qurʾānic Āyāt with others but that He only occasionally abrogates Qurʾānic rulings.[193]

These points all substantiate that Imām Aḥmad Ibn Ḥanbal was upon affirmation of Allāh's volitional Speech and attributes, and Allāh knows best.

ʿAbd al-Wahhāb al-Ḥanbalī (d. 251)

Abū Bakr al-Marrūdhī mentioned that Imām Aḥmad was once asked, "Who should we ask after you?" He replied, "Ask ʿAbd al-Wahhāb."[194]

Imām ʿAbd al-Wahhāb interpreted the Āyah **"The Most Merciful *istawā* upon the Throne"** to mean, "He sat [upon the Throne]."[195] The nature of this interpretation is difficult to reconcile with that of timelessness; hence, Abū ʿAbdillāh Ibn Ḥāmid al-Ḥanbalī (d. 403) affirmed *al-istiwāʾ* as an attribute denoting Allāh's sitting upon His Throne[196] **which is non-eternal**[197] while intending to follow the understanding

---

[193] Al-Muḥāsibī, *Fahm al-Qurʾān*, pp. 363–364:

ولقد جامعنا قوم من أهل الضلال على ذلك لئلا يقع النسخ من الله عز وجل في أخباره ومدحه وإنما يقع النسخ في أحكامه ثم جهلوا إذ أرادوا أن يقولوا قولهم بأن كلام الله مخلوق فزعموا أن الله عز وجل قد ينسخ كلامه بكلامه فيما أمر به ونهى عنه وكان مما استدلوا به أنه كلام مخلوق أنه ينسخ بعضه ببعض قالوا ولو لم يكن مخلوقا ما جاز عليه النسخ ولا التبديل وقد جهلوا المعنى وجاروا عن الحق **لأن الله جل وعز لم ينسخ كلامه بكلامه وإنما ينسخ مأمورا به بمأمور**...

[194] Aḥmad Ibn Ḥanbal, *Kitāb al-Waraʿ*, ed. al-ʿIlmiyyah, p. 5:

حدثنا ابو بكر قال سمعت فتح بن ابي الفتح يقول لابي عبد الله في مرضه الذي مات فيه ادع الله ان يحسن الخلافة علينا بعدك وقال له من نسأل بعدك فقال سل عبد الوهاب.

[195] Ibn Abī al-Qāsim al-Dashtī, *Ithbāt al-Ḥadd li-Allāh*, ed. al-ʿUtaybī & ʿĀdil Āl Ḥamadān, p. 71:

قال الخلال: أخبرنا أبو بكر المروذي قال: سمعت عبدالوهاب يقول: ﴿الرحمن على العرش استوى﴾ **قال: قعد.**

[196] Abū Yaʿlā al-Farrāʾ, *al-Masāʾil al-ʿAqadiyyah min al-Riwayatayn wa-al-Wajhayn*, p. 52:

وقال شيخنا أبو عبد الله: الاستواء بمعنى المماسة وأنه قاعد على عرشه.

[197] Ibid., p. 60 quoting Ibn Ḥamid's stance:

وإن كان هذا الاستواء **لم يكن موصوفا به في القدم**...

of Imām ʿAbd al-Wahhāb on the subject.[198] This implies that Ibn Ḥamid had deduced from *al-istiwāʾ*, if understood to mean "sitting," that it cannot be eternal.

Imām ʿAbd al-Wahhāb al-Warrāq also said:

> من زعم أن كلام الله بلا صوت فهو جهمي عدو لله، والقرآن الذي في صدورنا والذي مثبت في مصاحفنا هو **القرآن الذي تكلم الله به والذي خرج منه تبارك اسمه،** فمن قال غير هذا فهو ضال مضل جهمي عدو لله وعدو للإسلام.
>
> Whoever claims that the Speech of Allāh without sound, he is a Jahmī and an enemy of Allāh. And the Qurʾān which is in our hearts and established in our *maṣāḥif* **is the [same] Qurʾān which Allāh had spoken and which emerged from Him**, so whosoever says otherwise is misguided and a misguider, a Jahmī, an enemy of Allāh, and an enemy to Islām.[199]

This indicates that similar to his teacher,[200] Imām ʿAbd al-Wahhāb affirmed that the Qurʾān **emerged** from Allāh when He spoke it.

Abū ʿĀṣim Khushaysh al-Nasāʾī (d. 253)

He was the *shaykh* of Imām Ibn Shyʿayb al-Nasāʾī, Imām Abū Dāwūd al-Sijistānī, and others. He authored the creedal treatise "*al-Radd ʿalā Ahl al-Bidaʿ wa-al-Ahwāʾ*."[201]

---

[198] Ibid., pp. 52–53:

> وقال شيخنا أبو عبد الله: الاستواء بمعنى المماسة وأنه قاعد على عرشه، وهو قول عبد الوهاب. قال شيخنا أبو عبد الله: أحمد قد أثنى على عبد الوهاب وقال: هو إمام، وذلك أن اطلاق الاستواء في لغة العرب هو ما ذكرنا [أي: القعود] فيجب أن يحمل عليه...

[199] Ibn Muḥibb al-Ṣāmit, *Ṣifāt Rabb al-ʿĀlamīn*, ed. ʿAmmār Tamālat, vol. 3, p. 1220. This report also mentions that Imām Aḥmad himself was pleased with and confirmed what Imām ʿAbd al-Wahhāb had said.

[200] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, p. 36:

> ...ذكر أبو بكر الأعين قال: سئل أحمد بن حنبل عن تفسير قوله: القرآن كلام الله منه خرج وإليه يعود؟ قال أحمد: **منه خرج هو المتكلم به**، وإليه يعود.

[201] For more information regarding his work, see here.

Al-Ḥāfiẓ Abū ʿĀṣim al-Nasāʾī said that Allāh descends when He wills.[202] This implies the belief that Allāh is not eternally descending at all times but that His descent is a volitional attribute which He performs when He wills.[203]

Muḥammad b. Ismāʿīl al-Bukhārī (d. 256)

Being from the most influential figures of Islām, he needs no introduction.[204]

Imām al-Bukhārī famously mentioned in his *Ṣaḥīḥ:*

> باب قول الله تعالى: ﴿كل يوم هو في شأن﴾ و﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾ وقوله تعالى: ﴿لعل الله يحدث بعد ذلك أمرا﴾ **وأن حدثه لا يشبه حدث المخلوقين،** لقوله تعالى: ﴿ليس كمثله شيء وهو السميع البصير﴾ وقال ابن مسعود عن النبي ﷺ: إن الله يحدث من أمره ما يشاء، وإن مما أحدث: أن لا تكلموا في الصلاة.
>
> Chapter on the saying of Allāh, **"Everyday He is engaged in some affair [i.e. action],"** and **"A new (*muḥdath*) reminder comes not to them from their Lord except that they listen to it while they are at play,"** and **"You know not; perhaps Allāh will initiate afterwards another matter,"** and that **His <u>temporal occurrences</u> don't resemble those of the creation**, as He said, **"There is nothing like Him, and He is the Hearing, the Seeing."** Ibn Masʿūd reported from the Prophet (may the peace and blessings of Allāh be upon him), "Indeed, Allāh newly initiates whatsoever He wills of His commandments, and from His newly initiated commands is that you are not [allowed any longer] to speak in prayer."[205]

---

[202] Abū al-Ḥasan al-Malṭī, *al-Tanbīh wa al-Radd ʿalā Ahl al-Ahwāʾ wa al-Bidaʿ*, ed. al-Kawtharī, p. 101:

ومما يدل على تبارك وتعالى **ينزل كيف يشاء إذا شاء،** صعوده إلى السماء واستواؤه على العرش...

[203] Ibid., see al-Kawtharī's remarks in the footnotes; Ibn Muḥibb, *Kitāb Ṣifāt Rabb al-ʿĀlamīn*, vol. 2, pp. 650–652.

[204] Ibn Kathīr, in *al-Bidāyah wa-al-Nihāyah*, vol. 14, p. 531, ed. al-Turkī, said about Imām al-Bukhārī:

ولو ذهبنا نسطر ما أثنى عليه الأئمة في حفظه وإتقانه وعلمه وفقهه وورعه وزهده وتجره لطال علينا...

[205] Muḥammad Ibn Ismāʿīl al-Bukhārī, *Ṣaḥīḥ al-Bukhārī*, ed. ʿAṭāʾāt al-ʿIlm, vol. 6, p. 409

This passage led many commentators of *al-Ṣaḥīḥ* to conclude that Imām al-Bukhārī believed in volitional attributes/temporal particulars, such as Ibn Baṭṭāl (d. 449),[206] Ibn al-Tīn (d. 611),[207] Nāṣīr al-Dīn Ibn al-Munīr (d. 620),[208] and al-Muhallab (d. 435)[209] among others. Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah also spoke to this effect.[210]

However, a minority group from the commentators of Imām al-Bukhārī's *Ṣaḥīḥ* have contended that this passage does not affirm volitional attributes. Examples include

---

[206] He said in his *Sharḥ Ṣaḥīḥ al-Bukhārī*, vol. 10, p. 525:

> **...عرضه في هذا الباب الفرق بين وصف كلام الله بأنه مخلوق، وبين وصفه بأنه محدث، فأحال وصفه بالخلق، وأجاز وصفه بالحدث**، اعتمادا على قوله تعالى: ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾، **وهذا القول لبعض المعتزلة ولبعض أهل الظاهر، وهو خطأ فى القول**؛ لأن الذكر الموصوف فى الآية بالإحداث، ليس هو نفس كلامه تعالى؛ لقيام الدليل على أن محدثا، ومخلوقا، ومنشئا، ومخترعا: ألفاظ مترادفة على معنى واحد.

[207] Ibn Ḥajar, *Fatḥ al-Bārī*, vol. 13, p. 497:

> وقال الداودي: الذكر في هذه الآية هو القرآن وهو محدث عندنا وهو من صفاته تعالى، ولم يزل بجميع صفاته، قال ابن التين: وهذا منه عظيم، واستدلاله يرد عليه فإنه إذا كان لم يزل بجميع صفاته وهو قديم فكيف تكون صفته محدثة وهو لم يزل بها إلا أن يريد أن المحدث غير المخلوق كما يقول البلخي ومن تبعه، **وهو ظاهر كلام البخاري حيث قال: وإن حدثه لا يشبه حدث المخلوقين فأثبت أنه محدث.**

[208] Ibn al-Munīr, *al-Mutawārī ʿalā Abwāb al-Bukhārī*, pp. 426–427:

> قلت: رضى الله عنك! يحتمل بأن البخاري أجاز وصف الكلام بأنه محدث لا مخلوق، كما زعم بعض أهل الظاهر، تمسكا بقوله: ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾ فإن أراد هذا فقد بين أن الإحداث ههنا ليس الخلق والاختراع. لأنه لو كان مخلوقا لكان مثل كلام المخلوقين. وكما أن الله ليس كمثله شيء، فكذلك ليس كمثل صفاته صفات. ويحتمل أن يريد البخاري حمل لفظ المحدث على معنى الحديث. فمعنى قوله: ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾ أي متحدث به. والظاهر أنه أراد الأول.

[209] This is suggested by Ibn Ḥajar's words in his *Fatḥ al-Bārī*, vol. 13, p. 497:

> وأما ما نقله ابن بطال، **عن المهلب** ففيه نظر؛ لأن البخاري لا يقصد ذلك ولا يرضى بما نسب إليه إذ لا فرق بين مخلوق وحادث لا عقلا ولا نقلا ولا عرفا...

[210] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 218:

> وقال النبي صلى الله عليه وسلم "إن الله يحدث من أمره ما يشاء" **وهذا مما احتج به البخاري في صحيحه وفي غير صحيحه**، واحتج به غير البخاري كنعيم بن حماد وحماد بن زيد.

Imām Shams al-Dīn al-Kirmānī (d. 786)[211] and al-Ḥāfiẓ Ibn Ḥajar (d. 852);[212] they said this passage only alludes to Allāh causing things to be "new" from our perspective.

Some would quote as evidence for this the fact that Imām al-Bukhārī mentioned, in his *Khalq Afʿāl al-ʿIbād*, from his *shaykh* al-Qāsim Ibn Sallām that the verse **"A new (*muḥdath*) reminder comes not to them from their Lord except that they listen to it while at play"** only means Allāh **causes** the Qurʾān to be "new" or "recent" from our perspective by newly revealing it to us.[213] Assuming that Imām al-Bukhārī would have plausibly agreed with his teacher's interpretation of the verse, one may argue that al-Bukhārī's statement "His temporal occurrences (*ḥadath*) do not resemble the temporal that of the creation" should be accordingly understood as "His **causation of new events (*iḥdāth*)** in the universe does not resemble that of the creation."[214]

---

[211] Shams al-Dīn al-Kirmānī, *al-Kawākib al-Darārī fi Sharḥ Ṣaḥīḥ al-Bukhārī*, vol. 25, p. 215:

باب قول الله تعالى ﴿كل يوم هو في شأن﴾ و﴿ما ياتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾ وقوله تعالى ﴿لعل الله يحدث بعد ذلك أمرا﴾ وأن حدثه لا يشبه حدث المخلوقين لقوله تعالى ﴿ليس كمثله شيء وهو السميع البصير﴾... قوله تعالى ﴿كل يوم هو في شأن﴾ يخفض ويرفع ويذل ويعز و"حدثه" أي إحداثه. اعلم أن صفات الله تعالى إما سلبية وتسمى بالتنزيهات وإما وجودية حقيقية كالعلم والقدرة وأنها قديمة لا محالة وإما إضافية كالخلق والرزق وهي حادثة ومن حدوثها لا يلزم تغير في ذات الله وصفاته التي هي بالحقيقة صفات له كما أن تعلق العلم وتعلق القدرة بالمعلومات والمقدورات حادثة وكذا كل صفة فعلية له فحين تقررت هذه القاعدة فالإنزال مثلا حادث والمنزل قديم وتعلق القدرة حادث ونفس القدرة قديمة والمذكور هو القرآن.

[212] Ibn Ḥajar, *Fatḥ al-Bārī*, vol. 13, p. 497:

وأما ما نقله ابن بطال، عن المهلب ففيه نظر؛ لأن البخاري لا يقصد ذلك ولا يرضى بما نسب إليه إذ لا فرق بين مخلوق وحادث لا عقلا ولا نقلا ولا عرفا...

[213] In *Khalq Afʿāl al-ʿIbād*, p. 62, Imām al-Bukhārī quotes from his *shaykh*:

وأما تحريفهم: ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾، **فإنما حدث عند النبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه لما علمه الله ما لم يكن يعلم.**

[214] For example, Shams al-Dīn al-Kirmānī said in *al-Kawākib al-Darārī*, vol. 25, p. 215:

وأن حدثه لا يشبه حدث المخلوقين... [قال الكرماني] "حدثه" **أي: إحداثه.**

Firstly, if it is granted that Imām al-Bukhārī believed the Qurʾān is *muḥdath* only in the sense that it is "recent" from our perspective, this does not contradict the main gist of the statement. This passage from his *Ṣaḥīḥ* translated above revolves around the subject of how Allāh successionally interacts with His creation, whether that be by answering supplications when His servants supplicate, curing His servants when they fall ill,[215] revealing new Qurʾānic verses to serve as reminders,[216] or abrogating previous rulings regarding particular issues and commanding the Ṣaḥābah to obey new commandments (e.g. to no longer speak during prayer).[217]

The immediately apparent context of Imām al-Bukhārī's words implies that Allāh's sequential actions are what he described as "*ḥadath*" (temporalities). Because Imām al-Bukhārī affirms that Allāh's actions are uncreated attributes,[218] this amounts to affirmation of *al-ṣifāt al-ikhtiyāriyyah* inevitably.

Secondly, if by saying "His temporal occurrences (*ḥadath*) do not resemble those of the creation" Imām al-Bukhārī used "*ḥadath*" to refer to the *iḥdāth* of Allāh, we are still bound to the conclusion that this *iḥdāth* must be temporally occurring and non-eternal.[219] At this point, our interlocutors will run into an obstacle: Imām al-Bukhārī explicitly stated that *al-iḥdāth* is an **uncreated attribute** of Allāh.[220] So, in the end,

---

215 This is how the *mufassirīn* interpreted **"Everyday He is engaged in some affair [action]."**

216 This is how the Salaf interpreted **"A new (*muḥdath*) reminder comes not to them from their Lord except that they listen to it while at play."**

217 This is the essence of the *ḥadīth*, "Allāh newly initiates whatever He wills of His commandments, and from His newly initiated commands is that you are not [allowed any longer] to speak in prayer."

218 Muḥammad Ibn Ismāʿīl al-Bukhārī, *Khalq Afʿāl al-ʿIbād*, vol. 2, p. 298:

> وكذلك تؤدى جميع لغات الخلق من غير اختلاف بينهم، إنما هو الفاعل والفعل والمفعول، **فالفعل صفته،** والمفعول غيره. وبيان ذلك في قوله: ﴿ما أشهدتهم خلق السماوات والأرض ولا خلق أنفسهم﴾ ولم يرد بخلق السماوات السماوات نفسها، وقد ميز فعل السماوات من السماوات وكذلك فعل جملة الخلق، وقوله: ﴿ولا خلق أنفسهم﴾ وقد ميز الفعل والنفس، **ولم يصير فعله خلقا.**

219 This is because the term "*ḥadath*" here cannot linguistically refer to something pre-eternal. Consequently, Imām al-Bukhārī could not have conveyed *al-iḥdāth* via the term "*ḥadath*" if the *iḥdāth* in question were to be eternal. Al-Kirmānī himself implies that *al-iḥdāth* is temporal (*ḥādith*):

> وأن حدثه لا يشبه حدث المخلوقين... [قال الكرماني] "حدثه" **أي: إحداثه... فالإنزال مثلا حادث** والمنزل قديم وتعلق القدرة حادث ونفس القدرة قديمة والمذكور هو القرآن.

220 Muḥammad Ibn Ismāʿīl al-Bukhārī, *Khalq Afʿāl al-ʿIbād*, vol. 2, p. 297–298:

the route taken by Shams al-Dīn al-Kirmānī and those who follow his interpretation of Imām al-Bukhārī's words still entails that al-Bukhārī affirmed *al-iḥdāth* as a non-eternal yet uncreated volitional attribute—a self-defeating endeavour.

Thirdly, is it possible that Imām al-Bukhārī used the word "*ḥadath*" (temporalities) to refer to something other than Allāh's attributes of action, such as to refer to His creation not resembling the creation of His servants?

Imām Nāṣir al-Dīn Ibn al-Munīr argued that this is implausible, as Imām al-Bukhārī had differentiated between the *ḥadath* of Allāh and the *ḥadath* of the creation[221] by saying "His *ḥadath* does not resemble those of the creation." Had the *ḥadath* of Allāh referred to His creation, not only would the *ḥadath* of Allāh resemble the *ḥadath* of His creatures, but the *ḥadath* of His creatures would also quite literally be **identical** to the *ḥadath* of Allāh (who creates their actions)![222] How then could al-Bukhārī have possibly differentiated between the two?

Moreover, Imām al-Bukhārī mentioned the verse **"There is nothing like unto Him"** as evidence that the *ḥadath* of Allāh is dissimilar to that of His creation. It is known

---

وأما الفعل من المفعول، **فالفعل إنما هو إحداث الشيء**، والمفعول هو الحدث لقوله: ﴿خلق السماوات والأرض﴾ فالسموات والأرض مفعوله، وكل شيء سوى الله بصفاته فهو مفعول، **فتخليق السماوات فعله** لأنه لا يمكن أن تقوم سماء بنفسها من غير فعل الفاعل، وإنما تنسب السماء إليه لحال فعله، ففعله من ربوبيته، حيث يقول: ﴿كن فيكون﴾، **والـ"كن" منه صفته**، وهو الموصوف به... وكذلك تؤدى جميع لغات الخلق من غير اختلاف بينهم، إنما هو الفاعل والفعل والمفعول، **فالفعل صفته**، والمفعول غيره.

[221] Ibn al-Munīr, *al-Mutawārī ʿalā Abwāb al-Bukhārī*, pp. 426–427:

قلت: رضى الله عنك! يحتمل بأن البخاري أجاز وصف الكلام بأنه محدث لا مخلوق، كما زعم بعض أهل الظاهر، تمسكا بقوله: ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾ **فإن أراد هذا فقد بين أن الإحداث ههنا ليس الخلق والاختراع. لأنه لو كان مخلوقا لكان مثل كلام المخلوقين.** وكما أن الله ليس كمثله شيء، فكذلك ليس كمثل صفاته صفات. ويحتمل أن يريد البخاري حمل لفظ المحدث على معنى الحديث. فمعنى قوله: ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾ أي متحدث به. والظاهر أنه أراد الأول.

[222] ʿAbd al-Karīm Māhir al-Amīr, *al-Intiṣār li-al-Tadmuriyyah*, p. 502:

ومن جهة أخرى فرق البخاري بين حدث الله وحدث المخلوقين، فإن كان حدث الله مخلوقا لما وجد فرق، بل يكون حدث المخلوقين هو حدث الله لكون أفعال العباد مخلوقة.

that this verse only refers to the dissimilarity between Allāh and His attributes, and His creation and their attributes.[223] Hence, Imām al-Bukhārī couldn't have used the verse **"There is nothing like unto Him"** to establish any dissimilarity between the *ḥadath* of Allāh and the *ḥadath* of His creation unless he had considered the *ḥadath* of Allāh as being from His attributes; if the "*ḥadath*" in question was external to His Essence, it would fall outside the scope of any relevance with the verse at hand.[224]

Imām al-Bukhārī also mentioned verses such as **"Everyday He is engaged in some affair [i.e. action]"** which clearly relate first and foremost to Allāh's actions rather than to the creation. Moreover, Imām al-Bukhārī mentioned the *ḥadīth*, "Allāh newly initiates whatever He wills of His commands, and of His newly initiated commands is that you are not [allowed any longer] to speak in prayer"—this is also entirely unrelated to Allāh's creation and relates more so to His attributes.[225] Accordingly, the most fair and natural way of interpreting Imām al-Bukhārī's statement "His *ḥadath* does not resemble that of the creation" is that "*ḥadath*" **refers to Allāh's volitional actions**; this is corroborated by the apparent reading of his statement and proper consideration of its context.[226]

---

[223] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 7, p. 319:

> واحتجوا بقوله: ﴿ليس كمثله شيء﴾، فعدلوا عما نهى الله، ووهموا على الضعفاء أنهم يريدون بنفي الصفات تنزيه الله، وصرف التشبيه عنه، **وإنما أراد الله بقوله: ﴿ليس كمثله شيء﴾ في القدرة، والعظمة، والعز والبقاء، والسلطان، والربوبية؛ لأن الله عز وجل وصف نفسه بما يشاء،** ثم وصف خلقه بمثل تلك الصفات في الأسماء والصفات واحدة، **وليس الموصوف بها مثله...**

[224] Ibn al-Munīr's comments in *al-Mutawārī*, pp. 426–427 imply acknowledgement that Imām al-Bukhārī could have only plausibly have used "*ḥadath*" to refer to volitional attributes for this exact reason:

> [...] فإن أراد [البخاري] هذا فقد بين أن الإحداث ههنا ليس الخلق والاختراع. لأنه لو كان مخلوقا لكان مثل كلام المخلوقين. **وكما أن الله ليس كمثله شيء، فكذلك ليس كمثل صفاته صفات.**

[225] ʿAlāʾ Ḥasan Ismāʿīl, *Darāsāt al-Ṣifāt al-Ilāiyyah fī al-Awraq al-Ḥanbaliyyah*, p. 116:

> ومحاولة تأويل كلامه بأن يقصد حدث الله أي: خلق الله هو تكلف ظاهر يأباه السياق؛ لأنه ضرب مثالًا على تجدّد الأمر: إن الله يُحدث من أمره ما يشاء، ومعلوم أن الأمر ليس شيئًا حسيًّا، فقطع بذلك الطريق على من يتكلّف في تأويل كلامه، كما أن نفيه التشبيه بين حدث الله وحدث المخلوقين دليل على إثباته لله على وجه يليق به.

[226] For more information pertaining to this issue, see Māhir al-Amīr's *Intiṣār li-al-Tadmuriyyah,* p. 502 onwards.

There are other available statements of Imām al-Bukhārī which further suggest his affirmation of volitional attributes. For instance, he said:

> فالمقروء هو كلام الرب الذي قال لموسى: ﴿إنني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني﴾، إلا المعتزلة **فإنهم ادعوا أن فعل الله مخلوق،** وأن أفعال العباد غير مخلوقة!
>
> The recited [words of the Qurʾān] are the Speech of the Lord, the one who stated to Mūsā, **"Indeed, I am Allāh; there is none worthy of worship in truth except Me, so worship Me [alone]."** However, the Muʿtazilah [have claimed that these words are created] **because they claim <u>Allāh's actions</u> are created** and the actions of the servants are uncreated![227]

Imām al-Bukhārī describing the Muʿtazilah as maintaining Allāh's Speech is created **because** they believed Allāh's **actions** are created implies that the Imām understood the speaking of Allāh as being an action, not an essential/necessary attribute.[228]

There are also statements of Imām al-Bukhārī's which indicate that he understood Allāh's commanding an object "Be!" as is an action (*fiʿl*) of His.[229]

Imām al-Bukhārī describing Allāh's speaking as a *fiʿl* conflicts with the notion of His Speech being pre-eternal, considering that no theological group which upholds the absolute eternality of Allāh's Speech would identify His speaking as an "action."

---

[227] Muḥammad Ibn Ismāʿīl al-Bukhārī, *Khalq Afʿāl al-ʿIbād*, vol. 2, p. 165

[228] Ibid.; the *muḥaqqiq* commented on Imām al-Bukhārī's words:

> أي أن هذا من تناقض المعتزلة، فإنهم ادعوا أن فعل الله مخلوق وأفعال العباد غير مخلوقة!! **والمراد بفعل الله هنا كلامه تعالى، فالبخاري سمى كلام الله فعلا** وسماه أيضا حدثا كما في كتاب التوحيد من صحيحه...

[229] Ibid., vol. 2, p. 297–298:

> وأما الفعل من المفعول، **فالفعل إنما هو إحداث الشيء،** والمفعول هو الحدث لقوله: ﴿خلق السماوات والأرض﴾ فالسموات والأرض مفعوله، وكل شيء سوى الله بصفاته فهو مفعول، **فتخليق السماوات فعله** لأنه لا يمكن أن تقوم سماء بنفسها من غير فعل الفاعل، وإنما تنسب السماء إليه لحال فعله، **ففعله من ربوبيته، حيث يقول: ﴿كن فيكون﴾، وال"كن" منه صفته، وهو الموصوف به لذلك قال: رب السماوات ورب الأشياء.** [...] وكذلك تؤدى جميع لغات الخلق من غير اختلاف بينهم، إنما هو الفاعل والفعل والمفعول، **فالفعل صفته،** والمفعول غيره.

Those who believed that people reciting the Qurʾān is identical to Allāh's speaking it cited as evidence the disputed *ḥadīth* which states that the Qurʾān emerged from Allāh. Imām al-Bukhārī responded to them by confirming that although the Qurʾān emerged from Allāh, its emergence from us when we recite is is not interchangeable with the emergence of the Qurʾān from Allāh when He spoke it.[230] This is definitive affirmation of the Qurʾān's occurrent nature, which is incompatible with eternality.

Moreover, while arguing against the stance of those who claim Allāh's speaking the Qurʾān is synonymous to His servants' recital of it, the Imām said:

فالقراءة لا تكون إلا من الناس، **وقد تكلم الله بالقرآن من قبل...**

> Recital [of the Qurʾān] occurs only from the people, **whereas Allāh verily had already spoken the Qurʾān before [them]...**[231]

In this passage, Imām al-Bukhārī's line of reasoning posits that because Allāh spoke the Qurʾān **before** us, our recital of it cannot coincide with and be synonymous to Allāh's act of speaking it. This argument would be invalid if Imām al-Bukhārī held that Allāh speaks the Qurʾān in an eternal sense since such a belief entails not only that He is currently speaking the Qurʾān in the same manner He has been speaking it from pre-eternity, but if Allāh is speaking with the Qurʾān at every moment, His speaking of it will inevitably coincide with when His servants' recite it as well—this would be the case regardless of when the servant may choose to recite it.

Imām al-Bukhārī also mentioned a statement of Nuʿaym b. Ḥammād which suggests that Allāh volitionally performs actions,[232] as was discussed previously.

---

[230] Ibid., vol. 2, p. 263:

وإن قال قائل: فقد روي عن النبي صلى الله عليه وسلم: إنكم لن ترجعوا إلى الله بشيء أفضل مما خرج منه.
قيل له: **أليس القرآن خرج منه؟** فخروجه منه ليس كخروجه منك، إن كنت تفهم.

[231] Ibid., vol. 2, p. 265

[232] Ibid., vol. 2, p. 192–193:

ولقد بين نعيم بن حماد رحمه الله تعالى أن كلام الرب ليس بخلق، **وأن العرب لا تعرف الحي من الميت إلا بالفعل، فمن كان له فعل فهو حي ومن لم يكن له فعل فهو ميت،** وأن أفعال العباد مخلوقة، فضيق عليه

These corroborate the proponents of Ahl al-Ḥadīth who had ascribed affirmation of volitional attributes to Imām al-Bukhārī.[233] In fact, even al-Ḥāfiẓ Ibn Ḥajar appears to be of the opinion that the Imām affirmed Allāh speaks when He wills.[234]

Abū Bakr al-Marrūdhī al-Ḥanbalī (d. 275)

He was from the greatest students of Imām Aḥmad. ʿAbd al-Wahhāb al-Warrāq was asked about someone who speaks badly of Abū Ṭālib or al-Marrūdhī, so he replied, "Whoever speaks badly about the companions of Aḥmad, then criticise him. Such a person is hiding evil within and only wishes [to criticise] Aḥmad [himself]."[235]

Imām Aḥmad ordered Imām al-Marrūdhī to write a creedal treatise to Muḥammad Ibn Hārūn al-Anṭākī. Imām Aḥmad gave Imām al-Marrūdhī resources to aid in his endeavour, added to the treatise, and confirmed its finalised contents.[236]

حتى مضى لسبيله وتوجع أهل العلم لما نزل به، وفي اتفاق المسلمين دليل على أن نعيما ومن نحا نحوه ليس بمفارق ولا مبتدع، بل البدع والرئيس بالجهل بغيرهم أولى؛ إذ يفتون بالآراء المختلفة مما لم يأذن به الله.

[233] Burhān al-Dīn Ibn Mufliḥ, *al-Istiʿādhah min al-Shayṭan wa-Aḥkāmih*, fo. 16:

والجواب الثاني: جواب أكثر أهل الحديث كابن المبارك وأمثاله **والبخاري** وعثمان الدارمي وابن خزيمة وابن حامد وابن منده وإسماعيل الأنصاري وابن عبد البر وغيرهم رضي الله عنهم ممن يقول: **إنه تقوم به الأفعال الاختيارية المتعلقة بمشيئته وقدرته.**

[234] Ibn Ḥajar, *Fatḥ al-Bārī*, vol. 13, p. 496:

والذي أقول إن غرضه في هذا الباب **إثبات ما ذهب إليه أن الله يتكلم متى شاء**، وهذا الحديث من أمثلة إنزال الآية بعد الآية على السبب الذي يقع في الأرض وهذا ينفصل عنه من ذهب إلى أن الكلام صفة قائمة بذاته وأن الإنزال بحسب الوقائع من اللوح المحفوظ أو من السماء الدنيا...

[235] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 13, p. 174:

وقيل لعبد الوهاب الوراق: إن تكلم أحد في أبي طالب، والمروذي، أما البعد منه أفضل؟ قال: نعم، من تكلم في أصحاب أحمد فاتهمه ثم اتهمه، فإن له خبيئة سوء، وإنما يريد أحمد.

[236] Al-Khallāl, *Kitāb al-Sunnah*, ed. ʿĀdil Āl Ḥamadān, vol. 2, p. 112:

وأخبرنا أبو بكر المروذي في موضع آخر قال: أمرني أبو عبد الله أن أكتب إلى محمد بن هارون الأنطاكي، وأعطاني بعض الكتّاب، وكتبت أنا بعضه، فعرضته عليه؛ فصححه بيده... وزاد أبو عبد الله فيه ونقص...

In Imām al-Marrūdhī's treatise, we find:

> [...] عن محمد بن كعب القرظي: قال: إذا سمع الناس القرآن يوم القيامة من في الرحمن تبارك وتعالى كأنهم لم يسمعوا قبل ذلك قط. وفي أحاديث الرؤية الصحاح التي قالها رسول الله صلى الله عليه وسلم **ما يبين هذا أن المؤمنين يعاينون ذلك من الله إذا تلكم وهم ينظرون**، وإذا ضحك إليهم.
>
> [...] From Muḥammad Ibn Kaʿb al-Quraẓī, "When the people will hear the Qurʾān directly from the Most Merciful on the Day of Resurrection, it will be as if they never heard anything before that." The authentic *aḥādīth* on the *ruʾyah* which were said by the Prophet (may the peace and blessings of Allāh be upon him) **substantiate that the believers will see this [act of speaking] from Allāh <u>when He speaks</u>**, and they will be watching [at that time], and [will also be watching Him] when He laughs to them.[237]

The apparent reading of this passage clearly implies volitionality of Allāh's Speech. Shortly preceding this passage, there is also a segment wherein Imām al-Marrūdhī mentions reports in affirmation of the Qurʾān's emergence from Allāh;[238] elsewhere he also reports ʿAbd al-Wahhāb al-Warrāq's affirmation on this issue.[239]

ʿAbdullāh b. Qutaybah al-Dīnawarī (d. 276)

Ibn Qutaybah was a close student of Isḥāq Ibn Rāhawayh and was from the heads of the linguists.[240] He authored "*al-Ikhtīlaf fī al-Lafẓ wa-al-Radd ʿalā al-Jahmiyyah*."

---

[237] Ibid., vol. 2, p. 119

[238] Ibid., vol. 2, p. 118

[239] Ibn Muḥibb al-Ṣāmit, *Ṣifāt Rabb al-ʿĀlamīn*, vol. 3, p. 1220:

> وقال أبو بكر المرُّوذي: قيل لأبي عبد الله : ههنا كلام في رقعة تكلم به عبد الوهاب وعرضناها عليه وقرئت عليه: "من زعم أن كلام الله بلا صوت فهو جهمي عدو لله، والقرآن الذي في صدورنا والذي مثبت في مصاحفنا هو القرآن الذي **تكلم الله به والذي خرج منه تبارك اسمه**، فمن قال غير هذا فهو ضال مضل جهمي عدو لله وعدو للإسلام." وذكر غيرَ ذلك، فأعجب أبو عبد الله ذلك وتبيّن السرورُ في وجهه وقال: ما أحسن ما تكلّم به عافاه الله.

He also reported his affirmation of Allāh's sitting; see n. 194 and 197.

[240] See: Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 13, p. 296 onwards.

Imām Ibn Qutaybah said in explanation of *al-istiwāʾ*:

وكيف يسوغ لأحد أن يقول: إنه بكل مكان على الحلول مع قوله: ﴿الرحمن على العرش استوى﴾، أي: استقر، كما قال: ﴿فإذا استويت أنت ومن معك على الفلك﴾

> How can anyone claim that He is in every place dwelling therein, whereas He has said, **"The Most Merciful *istawā* above the Throne,"** meaning He settled (*istaqarr*), like how He stated, **"And when you and those with you settle upon the ark..."**[241]

Settling entails temporality, undoubtedly. Ibn Qutaybah's analogy with the *istiqrār* of the creation would also be incomprehensible if Allāh's *istiwāʾ* were eternal.

Abū Muḥammad Ḥarb al-Ḥanbalī (d. 280)

Imām Ḥarb al-Kirmānī was one of the major students of Imām Aḥmad. His book of *Masāʾil* is an important text in the *maḏhab* and also includes a creedal section which explains the *ʿaqīdah* of Ahl al-Ḥadīth in detail.[242]

In this work, he famously affirms that "[Allāh] moves, speaks, hears, sees, watches, grasps, releases, rejoices, loves, hates, detests, becomes angered and content..."[243] He lists several attributes in this segment which imply volitionality; most explicit in this regard is his affirmation of movement (*al-ḥarakah*) for Allāh and his mention of Allāh's speaking alongside His actions.[244]

---

[241] Ibn Qutaybah al-Dīnawarī, *Taʾwīl Mukhtalaf al-Ḥadīth*, p. 394

[242] See: Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 13, p. 244 onwards.

[243] He states in his *Kitāb al-Sunnah*, pp. 50–51:

والله تبارك وتعالى سميع لا يشك، بصير لا يرتاب، عليم لا يجهل، جواد لا يبخل، حليم لا يعجل، حفيظ لا ينسى، يقظان لا يسهو، رقيب لا يغفل، يتكلم **ويتحرك**، ويتحرك، ويسمع، ويبصر، وينظر، ويقبض ويبسط، ويفرح، ويحب، ويكره، ويبغض ويرضى، ويسخط، ويغضب...

[244] This suggests that Imām Ḥarb al-Kirmānī considered Allāh's speaking as **belonging to the category of His volitional actions** (e.g. grasping, anger, contentment, movement). ʿAlāʾ Ḥasan Ismāʿīl commented in *Darāsāt al-Ṣifāt al-Ilāhiyyah fī al-Awraq al-Ḥanbaliyyah*, p. 212:

أصل الفعل الإختياري... عبر عنه حرب والدارمي بـ«التحرك»، وعبر عنه البخاري ونعيم بن حماد بـ«الفعل»...

ʿUthmān b. Saʿīd al-Dārimī al-Shāfiʿī (d. 280)

Yaʿqūb Ibn Isḥāq al-Qarrāb said, "We have not seen anyone like ʿUthmān Ibn Saʿīd, nor has he seen anyone like himself. He took *adab* from Ibn al-Aʿrābī, *fiqh* from Abū Yaʿqūb al-Buwayṭī, *ḥadīth* from Ibn Maʿīn and Ibn al-Madīnī, and he excelled in all of these sciences."[245] He wrote the famous work "*Naqḍ ʿalā al-Marīsī*."

Imām al-Dārimī mentioned therein that Allāh is able to come **when He wills**,[246] that He speaks sequentially in different languages **if He wills**,[247] that the Speech of Allāh undergoes temporal alteration (*al-taṣarruf*) but remains uncreated regardless,[248] that Allāh moves,[249] that Allāh only sees and hears the creation once they exist, not from

---

[245] Ibn ʿAsākir, *Tārīkh Dimashq*, vol. 38, p. 363:

أخبرنا أبو سعد إسماعيل بن أحمد الكرماني وأبو الحسن مكي بن أبي طالب الهمداني قالا أنا أبو بكر بن خلف أنا أبو عبد الله الحافظ قال سمعت أبا عبد الله محمد بن العباس الضبي يقول **سمعت أبا الفضل بن إسحاق وهو يعقوب القراب يقول ما رأينا مثل عثمان بن سعيد ولا رأى عثمان مثل نفسه أخذ الأدب عن ابن الأعرابي والفقه على أبي يعقوب البويطي والحديث عن يحيى بن معين وعلي بن المديني وتقدم في هذه العلوم...**

[246] Abū Saʿīd al-Dārimī, al-Naqḍ ʿalā al-Marīsī, p. 259:

وفي دعوانا: استوى إلى السماء دون الأرض؟ فكما قدر على ذلك فهو القادر على أن يجيء ويأتي متى شاء وكيفما شاء.

[247] Ibid., p. 220:

إنما الكلام لله بدءا وأخيرا، وهو يعلم الألسنة كلها، **ويتكلم بما شاء منها: إن شاء تكلم بالعربية، وإن شاء بالعبرانية وإن شاء بالسريانية**، فقال: جعلت هذا القرآن من كلامي عربيا...

[248] Ibid., p. 259:

قوله: ﴿جعلناه قرآنا عربيا﴾... فقوله: «جعلناه» **صرفناه من لغة إلى لغة أخرى** ليس أنا خلقناه خلقا بعد خلق في دعواكم، **فهو مع تصرفه في كل أحواله كلام الله غير مخلوق.**

[249] Abū Saʿīd al-Dārimī, *al-Naqḍ ʿalā al-Marīsī*, p. 126:

فإن أمارة ما بين الحي، والميت التحرك، وما لا يتحرك فهو ميت، لا يوصف بحياة، كما وصف الله تعالى الأصنام الميتة فقال: ﴿والذين يدعون من دون الله لا يخلقون شيئا وهم يخلقون أموات غير أحياء وما يشعرون أيان يبعثون﴾ فالله الحي القيوم القابض الباسط، يتحرك إذا شاء ويفعل ما يشاء، بخلاف الأصنام الميتة التي لا تزول حتى تزال.

Imām Aḥmad has a similar statement in *al-Radd ʿalā al-Zanādiqah wa-al-Jahmiyyah*, p. 138.

eternity,[250] and that Allāh's Speech **emerges from Him** as He speaks.[251] Al-Dārimī's affirmation of volitional attributes is beyond question.[252]

ʿAmr b. ʿUthmān b. Kurb al-Ṣūfī (d. 291)

He met students of Imām al-Shāfiʿī, such as Yūnus Ibn ʿAbd al-Aʿlā and al-Rabīʿ Ibn Sulaymān. He authored several works on the topic of *taṣawwuf*.[253]

---

[250] Ibid., p. 49:

والله تبارك وتعالى اسمه كأسمائه سواء، لم يزل كذلك ولا يزال، لم تحدث له صفته، ولا اسم لم يكن كذلك قبل الخلق، كان خالقا قبل المخلوقين، ورازقا قبل المرزوقين، وعالما قبل المعلومين، **وسميعا قبل أن يسمع أصوات المخلوقين، وبصيرا قبل أن يرى أعيانهم مخلوقة.**

[251] Ibid., pp. 263–264:

قال [الثلجي الجهمي]: ذهبت المشبهة في هذا إلى ما يعقلوا من الكلام من الجوف فناقضوا إذ صححوا أنه الصمد، والصمد الذي لا جوف له، فاحتمل أنه خرج منه أي من عنده من غير خروج منه، كما يقال: خرج لنا من فلان كذا وكذا من الخير، وخرج العطاء من قبله، لا أنه خرج من جوفه. فيقال لهذا المعارض ولإمامه الثلجي: قد فهمنا مرادك، إنما تريد نفي الكلام عن الله تعالى، مشنعا بذكر الجوف، **فأما خروجه من الله فلا يشك فيه إلا من أنكر أنه كلامه؛ لأن الكلام يخرج من المتكلم لا محالة**، وأما أن نصفه بالجوف -كما ادعيت علينا زورا- فإنا نجله عن ذلك، وهو المتعالي عنه، لأنه الأحد الصمد، كما قال. ومن زعم أنه لم يخرج منه إلا كخروج عطاء الرجل من قبله، فقد أقر بأنه كلام غيره وكلام غيره مخلوق.

[252] Burhān al-Dīn Ibn Mufliḥ said in *al-Istiʿādhah min al-Shayṭan wa-Aḥkāmih*, fo. 16:

والجواب الثاني: جواب أكثر أهل الحديث كابن المبارك وأمثاله والبخاري **وعثمان الدارمي** وابن خزيمة وابن حامد وابن منده وإسماعيل الأنصاري وابن عبد البر وغيرهم رضي الله عنهم ممن يقول: **إنه تقوم به الأفعال الاختيارية المتعلقة بمشيئته وقدرته.**

Similarly, Ibn Taymiyyah said in *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 218:

وأئمة السنة - كعبد الله بن المبارك وأحمد بن حنبل والبخاري **وعثمان بن سعيد الدارمي** ومن لا يحصى من الأئمة وذكره حرب بن إسماعيل الكرماني عن سعيد بن منصور وأحمد بن حنبل وإسحاق بن إبراهيم وسائر أهل السنة والحديث - **متفقون على أنه متكلم بمشيئته وأنه لم يزل متكلما إذا شاء وكيف شاء.**

[253] Abū Bakr al-Khaṭīb, *Tārīkh Baghdād*, vol. 14, p. 136:

سمع يونس بن عبد الأعلى، والربيع بن سليمان المصريين، وسليمان بن سيف الحراني، وغيرهم، وكان من مشايخ الصوفية، سكن بغداد حتى مات بها، وحدث وله مصنفات في التصوف.

ʿAmr Ibn ʿUthmān al-Ṣūfī mentioned in *al-Taʿarruf bi-Aḥwāl al-ʿIbād*:

> فكان هاديا سيهدي وخالقا سيخلق ورازقا سيرزق وغافرا سيغفر وفاعلا سيفعل ولم يحدث له الاستواء إلا وقد كان في صفة أنه سيكون ذلك الفعل فهو يسمى به في جملة فعله. كذلك قال الله تعالى: ﴿وجاء ربك والملك صفا صفا﴾ بمعنى أنه سيجيء، فلم يستحدث الاسم بالمجيء وتخلف الفعل لوقت المجيء فهو جاء سيجيء ويكون المجيء منه موجودا بصفة لا تلحقه الكيفية ولا التشبيه لأن ذلك فعل الربوبية...
>
> He was a Guider who will guide, a Creator who will create, a Provider who will provide, a Forgiver who forgives, and one who will perform actions [when He wills] (*fāʿil sa-yafʿal). Al-istiwāʾ* did not newly occur except that it was from His description that this action of His would occur; hence, it is generally called His action (*fiʿl*). Likewise, Allāh said, **"And your Lord has come and the angels, rank upon rank,"** meaning that He **will** come. His being "one who will come" does not newly occur, **but His act of coming is delayed for the time at which it will actualize**—He is one who will come [when He wills] (*jāʾ sa-yajīʾ*). [His] coming occurs from Him without *kayfiyyah* or *tashbīh*, because it is a Godly action (*fiʿl al-rubūbiyyah*).[254]

In this passage, the temporal nature of Allāh's actions—such as *al-istiwāʾ* upon the Throne and *al-majīʾ*—is explicitly affirmed.

Abū Jaʿfar Muḥammad b. Jarīr al-Ṭabarī (d. 310)

Ibn Khuzaymah stated, "I do not know of anyone on the surface of the earth who is more knowledgeable than Muḥammad Ibn Jarīr."[255]

---

[254] See: Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 5, pp. 63–64

[255] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 14, pp. 272–273:

> قال الحاكم: وسمعت أبا بكر بن بالويه يقول: قال لي أبو بكر بن خزيمة: بلغني أنك كتبت التفسير عن محمد بن جرير؟ قلت: بلى، كتبته عنه إملاء، قال: كله؟ قلت: نعم. قال: في أي سنة ؟ قلت: من سنة ثلاث وثمانين إلى سنة تسعين ومائتين. قال: فاستعاره مني أبو بكر، ثم رده بعد سنين، ثم قال: لقد نظرت فيه من أوله إلى آخره، **وما أعلم على أديم الأرض أعلم من محمد بن جرير**...

Imām Ibn Jarīr al-Ṭabarī said:

> العالم الذي أحاط بكل شيء علمه، والقادر الذي لا يعجزه شيء أراده، والمتكلم الذي لا يجوز عليه السكوت. وأن يعلم أن له علماً لا يشبهه علوم خلقه، وقدرة لا تشبهها قدرة عباده، وكلاما لا يشبهه كلام شيء سواه. وأنه لم يزل له العلم والقدرة والكلام.
>
> [Allāh] is the one who encompasses all things in Knowledge, the Powerful who is not incapable to do what He wills, **and the Speaker (*Mutakallim*) from whom silence is not possible**. And it is known that His Knowledge does not resemble that of the creation, and His Power does not resemble that of the creation, and His Speech does not resemble that of anything else. And He has eternally had Knowledge, Power, and Speech.[256]

The mention of Allāh eternally "having" Speech is equivalent to the phrase—valid in the eyes of both the followers of Ibn Taymiyyah and his adversaries—stating that "Allāh has never ceased to be a Speaker (*Mutakallim*)." This does not necessitate the eternality of each individual word Allāh speaks, as explained earlier.

With respect to Imām al-Ṭabarī's negation of silence (*al-sukūt*) from Allāh, there are two possibilities concerning it:

1. Imām al-Ṭabarī believed Allāh is eternally speaking and that there cannot ever be a duration of time during which He is not doing so.
2. Imām al-Ṭabarī believed that Allāh is not a mute or silent being.[257]

Which of these possibilities is the case has been subject to harsh contention, but it is reasonable to conclude the latter as being what the Imām intended.

Imām Ibn Jarīr al-Ṭabarī negated silence from Allāh within the context of negating the opposites of Allāh's positive attributes. He mentioned that because Allāh is All-Powerful, it is impossible that He can be incapable of anything; likewise, since He is

---

[256] Ibn Jarīr al-Ṭabarī, *al-Tabṣīr fī Maʿālim al-Dīn*, p. 127

[257] This would be as Ibn Taymiyyah said in his *Sharḥ al-Aṣfahāniyyah*, p. 120:

الحي إذا لم يتصف بالكلام لزم اتصافه بضده كالسكوت والخرس **وهذه آفة يتنزه الله عنها**..

a Speaker, it is impossible that silence be attributed to Him. The word "Speaker" is a title, and Imām al-Ṭabarī negating silence (*al-sukūt*) in juxtaposition with Allāh being a Speaker within such a context suggests that he views silence as something which removes Him from such a title. From here, either Imām al-Ṭabarī believed that only Allāh being eternally mute (i.e. *al-sukūt al-muṭlaq*) is what would invalidate the eternality of His attribute of being a *Mutakallim*, or he held that its eternality is negated if He were to not be continuously speaking for even a moment.[258]

Is there any reason to say that Imām al-Ṭabarī held the latter stance—that he only negated silence from Allāh in the sense that He is not a mute being?[259]

This is certainly substantiatable; Ibn Jarīr al-Ṭabarī said in his *Tafsīr*:

> فإن قال لنا قائل: وما معنى قوله: ﴿وإذا قضى أمرا فإنما يقول له كن فيكون﴾؟ وفى أى حال يقول للأمر الذى يقضيه: كن، أفى حال عدمه... أم [...] في حال وجوده.
>
> If a questioner asks us: What is the meaning of His statement, **"When He decrees a matter, then He only says to it, 'Be!' and it is"**? When exactly

[258] The first position was held by a group of the Ḥanābilah, whereas the second is the stance of the remainder. Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 158:

> وقال أبو بكر عبد العزيز - في الجزء الأول من "كتاب السنة في المقنع" لما سألوه إنكم إذا قلتم لم يزل متكلما كان ذلك عبثا. فقال: لأصحابنا قولان: أحدهما: لم يزل متكلما كالعلم؛ لأن ضد الكلام الخرس كما أن ضد العلم الجهل. قال: ومن أصحابنا من قال قد أثبت لنفسه أنه خالق ولم يجز أن يكون خالقا في كل حال؛ بل قلنا إنه خالق في وقت إرادته أن يخلق وإن لم يكن خالقا في كل حال ولم يبطل أن يكون خالقا، كذلك وإن لم يكن متكلما في كل حال لم يبطل أن يكون متكلما؛ بل هو متكلم خالق وإن لم يكن خالقا في كل حال ولا متكلما في كل حال.

[259] This was proposed by the *muḥaqqiq* of al-Ṭabarī's *Tabṣīr fī Maʿālim al-Dīn*, p. 127:

> هذه العبارة ليست على إطلاقها، لأن صفة الكلام من لوازم الذات الإلهية المقدسة نوعا ومتعلق بالمشيئة آحادا. وقوله رحمه الله: «لا يجوز عليه السكوت» يوهم أن كلام الله قديم مطلقا، وأنه لم يزل يتكلمه كما تقول السالمية الاقترانية... وأظن أن مراد الإمام ابن جرير بالسكوت الذي هو ضد الاتصاف بصفة الكلام، وهذا الخرس تعالى الله عنه علوا كبيرا، لأن في سياق الكلام قبله وبعده جعل لكل صفة ما يناقضها فالقدرة ضدها العجز.

Silence, if understood as referring to the **opposite** of Allāh's eternal attribute of being a Speaker, was in fact negated by Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah himself (as quoted under n. 256).

> does He say to an object, "Be"? Does He say it while the object is yet to be in existence, or does He say it while it [already] exists?[260]

Notice how this question presupposes that the command of Allāh "Be!" is temporal, since the questioner in this passage presents the dichotomy of the command "Be!" either occurring **before** *or* **after** the existence of the object being commanded. The questioner does not mention the third possibility: That of the command spoken by Allāh being both **before** *and* **after** the existence of the commanded object, as would be the stance of those who maintain the strict eternality of all of Allāh's Speech.

Instead of dismissing the question as a false dilemma, al-Ṭabarī replies:

> الآية عام ظاهرها، فليس لأحد أن يحيلها إلى باطن بغير حجة يجب التسليم لها. وقالوا: إن الله جل ثناؤه عالم بكل ما هو كائن قبل كونه، فلما كان ذلك كذلك، كانت الأشياء التي لم تكن - وهى كائنة، لعلمه بها قبل كونها - نظائر التى هى موجودة، فجاز أن يقول لها: كونى. ويأمرها بالخروج من حال العدم إلى حال الوجود، لتصور جميعها له، ولعلمه بها في حال العدم.
>
> The Āyah is upon its apparent meaning, and it is not [befitting] of anyone to alter it unto a hidden meaning without a clear evidence submission to which is obligatory. [...] Allāh knows of all things before they exist, and if this is the case, then all objects which do not yet exist are—because Allāh is knowing of [how they will be] before they exist—analogous to objects which are existent [in terms of both being able to be commanded]. So it is permissible that He says to something: "Be!" and commands it, from its state of non-existence, into existence. [...] [This is possible] because of His Knowledge of the [object] while it was still in a state of non-existence.[261]

Imām Ibn Jarīr al-Ṭabarī then explains in detail:

> فأمر الله تعالى ذكره للشئ إذا أراد تكوينه موجودا بقوله: ﴿كن﴾ في حال إرادته جل ثناؤه إياه مكونا، لا يتقدم وجود الذى أراد إيجاده وتكوينه، إرادته إياه، ولا أمره

[260] Ibn Jarīr al-Ṭabarī, *al-Tafsīr*, vol. 2, p. 467
[261] Ibid., vol. 2, p. 468

بالكون والوجود - ولا يتأخر عنه، فغير جائز أن يكون الشئ مأمورا بالوجود مرادا كذلك إلا وهو موجود، ولا أن يكون موجودا إلا وهو مأمور بالوجود مراد كذلك. ونظير قوله: ﴿وإذا قضى أمرا فإنما يقول له كن فيكون﴾ قوله: ﴿ومن آياته أن تقوم السماء والأرض بأمره ثم إذا دعاكم دعوة من الأرض إذا أنتم تخرجون﴾ بأن خروج القوم من قبورهم لا يتقدم دعاء الله إياهم ولا يتأخر عنه.

> Allāh commands a thing when He wills for its existence by saying "Be!" **in the instance of His Will for it to become**, the existence of which He had willed. The formation of that which He commanded **neither precedes** His Will for it and His command for its formation **nor is delayed**, for it is not possible that a thing can be commanded to exist except that it exists and that [its existence] was willed [...] And His statement **"When He decrees a matter, then He only says to it, 'Be!' and it is"** is similar to His saying, **"And among His signs is that the heavens and the earth remain by His command. Then when He calls you out of the earth [just once], you will thereupon come forth."** The emergence of the people from their graves does not precede Allāh's call to them, nor is it delayed from it.[262]

Imām al-Ṭabarī confirms that Allāh's command occurs **during the instance (*ḥāl*) at which He wills to create the object**. He also affirms that the object does not come into existence at a time **delayed** from Allāh's command, but does not **precede** His command either. This entails not only that the command has a temporal instance of initiation which can conceivably be preceded, but also that Allāh's spoken word does not extend into post-eternity such that it cannot conceivably be delayed from.

The only substantial objection I've encountered is that of a brother who explained al-Ṭabarī's words as: "The commanded object doesn't precede Allāh's command nor is it delayed from it not because the creation of the object follows immediately from the temporal occurrence of Allāh's command, but because the command is both pre and post-eternal; an eternal command cannot be preceded or delayed from."

[262] Ibid., vol. 2, pp. 469–470

This interpretation can be countered from several angles.

Firstly, Imām al-Ṭabarī himself mentioned that the commanded object comes into existence "without delay" because it **immediately** follows the occurrence of Allāh's command as the blink of an eye,[263] not in the sense of the impossibility of delayance from something which is everlasting or post-eternal.

Secondly, this reinterpretation of Imām al-Ṭabarī's words is not supported by any of the classical exegetes who spoke pertaining to this issue. To the contrary, it is the opposite which we find to be the case.

For example, Ibn ʿAṭiyyah (d. 452) objected to Imām al-Ṭabarī's interpretation of the verse due to it necessitating that this instance of Allāh's Speech occurs temporally and **simultaneously** with when the commanded object is created by Him.[264] In like manner, Imām al-Qurṭubī (d. 671) commented that Ibn Jarīr al-Ṭabarī interpreted this verse to entail that Allāh's speaking with the word "Be!" and the creation of the commanded object **both occur at the same instance**.[265] Shihāb al-Dīn al-Ḥalabī (d. 756)[266] also mentioned how Imām al-Ṭabarī's understanding opposes the notion of

[263] Ibid., vol. 22, p. 164:

قال أبو جعفر: يقول تعالى ذكره: وما أمرنا للشيء إذا أمرنا وأردنا أن نكونه إلا قولة واحدة: كن. فيكون، لا مراجعة فيها ولا مرادة، ﴿كلمح بالبصر﴾ يقول جل ثناؤه: فيوجد ما أمرناه وقلنا له: كن **كسرعة اللمح بالبصر، لا يبطئ ولا يتأخر.**

[264] Ibn ʿAṭiyyah, *Muḥarrar al-Wajīz fī Tafsīr al-Kitāb al-ʿAzīz*, vol. 1, p. 202:

قال غيره: «يكون» عطف على «يقول»، **واختاره الطبري وقرره،** وهو خطأ من جهة المعنى، **لأنه يقتضي أن القول مع التكوين والوجود...**

[265] Shams al-Dīn al-Qurṭubī, *al-Jāmiʿ li-Aḥkām al-Qurʾān*, vol. 2, p. 90:

وعلى الثاني كائنا مع الأمر، واختاره الطبري وقال: أمره للشيء بـ"كن" لا يتقدم الوجود ولا يتأخر عنه... وضعف ابن عطية هذا القول وقال: هو خطأ من جهة المعنى، لأنه يقتضي أن القول مع التكوين والوجود.

[266] Shihāb al-Dīn al-Ḥalabī, *al-Durr al-Maṣūn fī ʿUlūm al-Kitāb al-Maknūn,* vol. 2, p. 87:

والثاني: أن يكون معطوفا على «يقول» وهو قول الزجاج والطبري. ورد ابن عطية هذا القول وجعله خطأ من جهة المعنى؛ لأنه يقتضي أن القول مع التكوين والوجود انتهى. **يعني أن الأمر قديم والتكوين حادث فكيف يعطف عليه بما يقتضي تعقيبه له؟** وهذا الرد إنما يلزم إذا قيل بأن الأمر حقيقة...

the eternality of Allāh's spoken commands, with Abū al-Qāsim Ibn Juzayy (d. 741) speaking to a similar effect.[267] In fact, the Shīʿī al-Ṭūsī (d. 460) remarks that to claim the emergence of the people from their graves neither precedes Allāh's call to them nor is delayed amounts to affirming that both events occur **concurrently**.[268]

Thirdly, we read elsewhere that Imām al-Ṭabarī commented concerning the verse **"And We have indeed created you, then shaped you, and *then* said to the angels, 'Prostrate to Ādam'"** by stating, "The word 'then' is never used in Arabic to refer to something occurring **before** another event mentioned prior to it in a sentence... so the statement of Allāh, **'...and [We] *then* said to the angels: Prostrate to Ādam'** is equivalent to the phrase, ''Abdullāh stood up and **then** ʿAmr sat down.' Hence, it is impossible that Allāh commanded the angels to prostrate to Ādam **except *after* He had created and formed him.**"[269] This indicates that the spoken command of Allāh to the angels was **sequentially preceded** by something else, which contradicts that His commands be pre-eternal.

---

[267] Ibn Juzayy, *al-Tas-hīl li-ʿUlūm al-Tanzīl*, vol. 1, p. 95:

> قال الأصوليون: هذا عبارة عن نفوذ قدرة الله تعالى: وليس بقول حقيقي، لأنه إن كان قول: «كن» خطابا للشيء في حال عدمه، لم يصح لأن المعدوم لم يخاطب، وإن كان خطابا في حال وجوده لأنه قد كان، وتحصيل الحاصل غير مطلوب. وحمله المفسرون على حقيقته، وأجابوا عن ذلك بأربعة أجوبة: أحدها: أن الشيء الذي يقول له: كن فيكون هو موجود في علم الله وإنما يقول له: كن ليخرجه إلى العيان لنا، والثاني: أن قوله: **كن لا يتقدم على وجود الشيء ولا يتأخر عنه. قاله الطبري**، والثالث: أن ذلك خطابا لمن كان موجودا على حالة، فيأمر بأن يكون على حالة أخرى كإحياء الموتى، ومسخ الكفار، وهذا ضعيف. لأنه تخصيص من غير مخصص. والرابع: أن معنى يقول له: يقول من أجله، فلا يلزم خطابه...

See also: Abū Ḥayyān, *al-Baḥr al-Muḥīṭ*, vol. 1, pp. 585–586.

[268] We find in his *Tibyān fī Tafsīr al-Qurʾān*, vol. 1, p. 432:

> فقال بعضهم: **إنه أمر للموجود في حال كونه لا قبله ولا بعده**، وأنه مثل قوله: ﴿ومن آياته أن تقوم السماء والأرض بأمره ثم إذا دعاكم دعوة من الأرض إذا أنتم تخرجون﴾ وان دعاء الله إياهم لا يتقدم خروج القوم من قبورهم، ولا يتأخر عنه.

[269] Ibn Jarīr al-Ṭabarī, *al-Tafsīr*, vol. 10, p. 81:

> لا تدخل "ثم" في الكلام وهى مراد بها التقديم على ما قبلها من الخبر... فقول الله: ﴿ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم﴾. نظير قول القائل: قام عبد الله ثم قعد عمرو. في أنه **غير جائز أن يكون أمر الله الملائكة بالسجود لآدم، كان إلا بعد الخلق والتصوير**، لما وصفنا قبل.

Fourthly, there is a remote possibility Imām al-Ṭabarī believed that although each word spoken by Allāh is not pre-eternal in its own right, the duration for which He speaks with one word always overlaps with that of another.[270] Albeit bizarre and not very likely at all, this is another route to reconciling his confirmation of volitional Speech coupled with negation of silence from Allāh.

Fifthly, apart from affirmation of volitional Speech, al-Ṭabarī has also spoken with respect to the volitional nature of other attributes.

He mentioned during his explanation of *al-isitwāʾ*:

> وإن قال لنا قائل: أخبرنا عن استواء الله جل وعز إلى السماء، كان قبل خلق السماء أم بعده؟ قيل: بعده، وقبل أن يسويهن سبع سماوات، كما قال جل ثناؤه: ﴿ثم استوى إلى السماء وهي دخان فقال لها وللأرض ائتيا طوعا أو كرها﴾ فالاستواء كان بعد أن خلقها دخانا، وقبل أن يسويها سبع سماوات.
>
> If a questioner asks us, "Tell us about Allah's *istiwāʾ* to the heavens; was it before He created them or after?" It is said, "After it, but before he made the seven heavens, in according with what He said: **"Then, He *istawā* to the heaven when it was smoke and said to it and to the earth, 'Submit, willingly or unwillingly.'"** So the *istiwāʾ* was **after** He created it as smoke but **before** He made it into seven heavens.[271]

Imām al-Ṭabarī thereby specified that *al-istiwāʾ* occurred between two time periods. He also stated that *al-istiwāʾ* upon the Throne was on the seventh day, **after** the six days during which the heavens and earth were created.[272]

---

[270] Allāh's instances of speaking ensuing one after another while **overlapping** or **without a gap** between them would allow for silence to remain unattributable to Him.

[271] Ibid., vol. 1, p. 458

[272] Ibid., vol. 18, p. 591:

> يقول تعالى ذكره: المعبود الذي لا تصلح العبادة إلا له، أيها الناس، ﴿الذي خلق السماوات والأرض وما بينهما﴾ من خلق ﴿في ستة أيام﴾، **ثم استوى على عرشه في اليوم السابع، بعد خلقه السماوات والأرض وما بينهما.**

Imām Muḥammad Ibn Jarīr also affirmed that Allāh comes and descends with His Essence (*bi-Nafsihī*),[273] negating that the descent of Allāh refers to the descent of His command because His descent occurs during the last third of the night whereas the commands descend at every moment.[274] Since al-Ṭabarī includes Allāh's descent as being from His attributes[275] and mentions that all attributes subsist in the one who is described with them,[276] when taken at face value his words describe *al-nuzūl* as a non-eternal attribute of action **subsisting in Allāh's Essence** which occurs only at certain times (namely, at the last third of the night) as opposed to His sending of commands which is continuously occurring regardless of the time of day.

In light of what has preceded, the claim that Ibn Jarīr believed in the eternality of Allāh's attributes of action is difficult to maintain. His statement affirming "every *muḥdath* is *makhlūq*" is not necessarily problematic, as expanded upon earlier, and neither is his negation of "change."[277] In the end, *lāzim al-maḏhab lays bi-maḏhab*—al-Ṭabarī's *application* of *uṣūl* did not prevent affirmation of *al-ṣifāt al-ikhtiyāriyyah*.

---

[273] Ibn Jarīr al-Ṭabarī, *al-Tabṣīr fī Maʿālim al-Dīn*, p. 145:

> فإن الخبر عن مجيء الرب تبارك وتعالى والملك خبر واحد، فزعمت في الخبر عن الرب تعالى ذكره **أنه يجيء أمره لا هو، فزعمت في الملك أنه يجيء بنفسه لا أمره**، فما الفرق بينك وبين من خالفك في ذلك، فقال: **بل الرب هو الذي يجيء، فأما الملك فإنما يجيء أمره لا هو بنفسه؟!**

[274] Ibid., p. 146:

> فإن قال لنا منهم قائل: فما أنت قائل في معنى ذلك؟ قيل له: معنى ذلك ما دل عليه ظاهر الخبر، وليس عندنا للخبر إلا التسليم والإيمان به، فنقول: يجيء ربنا جل جلاله يوم القيامة والملك صفا صفا، ويهبط إلى السماء الدنيا وينزل إليها **في كل ليلة**، ولا نقول: معنى ذلك ينزل أمره، بل نقول: أمره نازل إليها **كل لحظة وساعة** وإلى غيرها من جميع خلقه الموجودين...

[275] Ibid., pp. 132–136:

> ولله تعالى ذكره أسماء **وصفات** جاء بها كتابه... وذلك نحو إخبار الله تعالى ذكره إيانا أنه سميع بصير... **وأنه يهبط كل ليلة وينزل إلى السماء الدنيا**، لخبر رسول الله صلى الله عليه وسلم.

[276] Ibid., p. 201:

> والصفات لا تقوم بأنفسها، وإنما تقوم بالموصوف بها، كالألوان والطعوم والأراييح والشم، لا يقوم شيء من ذلك بذاته ونفسه، **وإنما يقوم بالموصوف به.**

[277] This was briefly discussed on p. 21.

Muḥammad b. Isḥāq b. Khuzaymah (d. 311)

Al-Ḥāfiẓ Abū ʿAlī al-Naysābūrī said, "I have not seen anyone like Ibn Khuzaymah."[278] Imām al-Dhahabī remarked, "He said this despite having met al-Nasāʾī!"[279]

A number of Imām Ibn Khuzaymah's students had leaned toward the *maḏhab* of the Kullābiyyah[280] and negated the volitionality of the Speech of Allāh as a result.[281] Ibn Khuzaymah took it upon himself to refute his students on this issue.[282]

---

[278] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 14 , p. 372

[279] Ibid.:

قال الحافظ أبو علي النيسابوري: لم أر أحدا مثل ابن خزيمة. قلت: يقول مثل هذا وقد رأى النسائي؟!

[280] Ibid., vol. 14, pp. 377–378:

قال الحاكم: حدثني أبو بكر محمد بن حمدون، وجماعة من مشايخنا إلا أن ابن حمدون كان من أعرفهم بهذه الواقعة قال: [...] فلما ورد منصور بن يحيى الطوسي نيسابور، وكان يكثر الاختلاف إلى ابن خزيمة للسماع منه وهو معتزلي وعاين ما عاين من الأربعة الذين سميناهم، حسدهم، واجتمع مع أبي عبد الرحمن الواعظ القدري بباب معمر في أمورهم غير مرة، فقالا: هذا إمام لا يسرع في الكلام، وينهى أصحابه عن التنازع في الكلام وتعليمه، **وقد نبغ له أصحاب يخالفونه وهو لا يدري، فإنهم على مذهب الكلابية**، فاستحكم طمعهما في إيقاع الوحشة بين هؤلاء الأئمة.

[281] Ibid., vol. 14, pp. 378–379:

[قال الحاكم النيسابوري في كتابه "تاريخ نيسابور"]: فحدثني أبو بكر أحمد بن يحيى المتكلم، قال: لما انصرفنا من الضيافة، اجتمعنا عند بعض أهل العلم، **وجرى ذكر كلام الله: أقديم هو لم يزل، أو نثبت عند إخباره تعالى أنه متكلم به؟ فوقع بيننا في ذلك خوض، قال جماعة منا: كلام البارئ قديم لم يزل. وقال جماعة: كلامه قديم غير أنه لا يثبت إلا [بإختياره] وبكلامه.** فبكرت إلى أبي علي الثقفي، وأخبرته بما جرى، فقال: من أنكر أنه لم يزل، فقد اعتقد أنه محدث. وانتشرت هذه المسألة في البلد، وذهب منصور الطوسي في جماعة إلى ابن خزيمة، وأخبروه بذلك، حتى قال منصور: ألم أقل للشيخ: إن هؤلاء يعتقدون مذهب الكلابية؟ وهذا مذهبهم. قال: **فجمع ابن خزيمة أصحابه، وقال: ألم أنهكم غير مرة عن الخوض في الكلام؟ ولم يزدهم على هذا ذلك اليوم.**

[282] Ibn Taymiyyah, *Darʾ Taʿāruḍ al-ʿAlq wa-al-Naql*, vol. 2, pp. 9–10:

...من العلماء الذين أدركهم الإمام محمد بن إسحاق بن خزيمة، كان المستقر عنده ما تلقاه عن أئمته: من أن الله تعالى لم يزل متكلما إذا شاء، وأنه يتكلم بالكلام الواحد مرة بعد مرة. وكان له أصحاب كـ أبي علي الثقفي وغيره تلقوا طريقة ابن كلاب، فقام بعض المعتزلة وألقى إلى ابن خزيمة سر قول هؤلاء، وهو أن الله لا يوصف بأنه يقدر على الكلام إذا شاء، ولا يتعلق ذلك بمشيئته، فوقع بين ابن خزيمة وغيره وبينهم في

Shaykh al-Islām Ibn Khuzaymah said in this regard:

قال الحاكم: وسمعت محمد بن أحمد بن بالويه، سمعت ابن خزيمة يقول: **من زعم بعض هؤلاء الجهلة: أن الله لا يكرر الكلام، فلا هم يفهمون كتاب الله، إن الله قد أخبر في مواضع أنه خلق آدم، وكرر ذكر موسى، وحمد نفسه في مواضع، وكرر: ﴿فبأي آلاء ربكما تكذبان﴾، ولم أتوهم أن مسلما يتوهم أن الله لا يتكلم بشيء مرتين، وهذا قول من زعم أن كلام الله مخلوق، ويتوهم أنه لا يجوز أن يقول: خلق الله شيئا واحدا مرتين.**

Some of these ignorants [Kullābiyyah] claimed that Allāh does not repeat [His] Speech, but they do not understand the Book of Allāh [Qurʾān]. Allāh mentioned in several places [in the Qurʾān] the creation of Ādam, and He repeated the mention of Mūsā, and He praised Himself in multiple places, and He repeated **"So which of the favours of your Lord will you deny?"** I did not think any Muslim would ever claim that Allāh does not speak with a word twice; rather, this is the [kind of] statement [which would be] made by someone who claims the Speech of Allāh is created...[283]

Despite the Imām explicitly affirming in this passage that Allāh speaks in temporal sequence, such a conclusion encounters several objections.

For one, many protest with how Ibn Khuzaymah also said:

كلام ربنا عز وجل لا يشبه كلام المخلوقين، **لأن كلام الله كلام متواصل، لا سكت بينه، ولا صمت**، لا ككلام الآدميين الذي يكون بين كلامهم سكت وصمت، لانقطاع النفس أو التذاكر، أو العي، منزه الله مقدس من ذلك أجمع تبارك وتعالى...

The Speech of our Lord does not resemble the speech of the creation **since**

ذلك نزاع، حتى أظهروا موافقتهم له فيما لا نزاع فيه، وأمر ولاة الأمر بتأديبهم لمخالفتهم له، وصار الناس حزبين، فالجمهور من أهل السنة وأهل الحديث معه، ومن وافق طريقة ابن كلاب معه، حتى صار بعده علماء نيسابور وغيرهم حزبين، فـ الحاكم أبو عبد الله وأبو عبد الرحمن السلمي وأبو عثمان النيسابوري وغيرهم معه وكذلك يحيى بن عمار السجستاني وأبو عبد الله بن منده وأبو نصر السجزي وشيخ الإسلام أبو إسماعيل الأنصاري وأبو القاسم سعد بن علي الزنجاني وغيرهم معه، وأما أبو ذر الهروي وأبو بكر البيهقي وطائفة أخرى فهم مع ابن كلاب.

[283] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 14, p. 380; its chain authentic.

> **Allāh's Speech is continuous (*mutawāṣil*), without any silence or breaks in between**. This is not similar to the speech of the creation; their speech is subject to silence and interruption whether that be due to running out of breath, needing to remember [what to say next], or stuttering. Allāh is transcendent from this in its entirety, the Blessed and Exalted.[284]

Although this may give off the impression that Allāh is continuously speaking at all times, that was not necessarily Ibn Khuzaymah's intent.

Firstly, the meaning of Ibn Khuzaymah's words is that **when** Allāh speaks, it is not broken by silence due to stuttering or the like. He negated that there be any silence **within one single instance of Allāh's Speech**, not between two separate instances. This is indicated by the context: "The Speech of Allāh is continuous without silence or breaks in between. This is not similar to the speech of the creation; **their speech is subject to silence and interruption because of running out of breath, needing to remember [what to say next], or stuttering.**"

In other words, the examples which Ibn Khuzaymah brought forth to contextualise the silence (*sukūt*) which is negated from Allāh consisted only of scenarios wherein interruption occurs **during** an individual instance of one's speech (e.g. stammering unintentionally in the middle sentence), not **in between** two intentionally separate instances (e.g. simply choosing not to speak for a period of time). This indicates that Ibn Khuzaymah—even if he held that Allāh speaks if He wills and does not speak if and when He wills not to—could still have maintained that when Allāh **does** choose to actively speak, His Speech remains continuous and without any breaks or silence until He chooses to stop speaking with the instance of Speech in question.[285]

---

[284] See: Ibn Khuzaymah, *Kitāb al-Tawḥīd*, vol. 1, p. 349

[285] ʿAbdullāh al-Judayʿ mentioned in his *taḥqīq* of Ibn Qudāmah's *Munāẓarah fī al-Qurʾān*, p. 25:

> لفظ "التعاقب" مجمل في اعتراضات أهل البدع. وهو وارد على معنيين، أولها حق، والثاني باطل. أما الأول: فعلى أن الحروف يسبق بعضها بعضا في نظم الكلام... والثاني: **أنه تعالى يتكلم على صفة تكلم المخلوق، فيدخل في كلامه السكوت والانقطاع النفس وغير ذلك مما هي صفة تكلم المخلوق، وهذا باطل لم يقل به أحد من أهل السنة...**

Secondly, the Ashᶜarī theologian Ibn Fūrak (d. 406) understood that Ibn Khuzaymah was alluding to the seamless nature of Allāh's instances of Speech, where He speaks one word after another without any silence occurring in between the two.[286] This is supported by the context of Ibn Khuzaymah's words, as he evidenced that "Allāh's Speech is continuous without silence or breaks in between it" by quoting the *ḥadīth* regarding the sound of the Speech of Allāh being heard continuously **when** He is speaking with the revelation.[287] Ibn Fūrak insists that Ibn Khuzaymah was incorrect in understanding this *ḥadīth* as referring to this instance of Speech newly occurring from Allāh when He speaks, and he posits that the "sound" mentioned in the *ḥadīth* is instead a reference to the sounds of the wings of the angels.[288]

Thirdly, in his *Kitāb al-Tawḥīd*, Imām Ibn Khuzaymah describes the descent of Allāh as denoting going "from higher to lower,"[289] which necessitates temporality. Hence,

---

[286] Ibn Fūrak, *Mushkal al-Ḥadīth wa-Bayānuh*, p. 402:

ثم ذكر بعد ذلك ترجمة أفسد بها جميع ما تقدم ذكره وما تأخر مما ينتحله من القول بأن القرآن غير مخلوق وأنه كلام الله لم يزل فقال: "باب في صفة معنى تكلم الله بالوحي والبيان وأن كلام ربنا لا يشبه كلام المخلوقين لأن كلام الله كلام متواصل لا سكت بينه ولا صمت لا ككلام الآدميين الذين يكون بين كلامهم صمت وسكت لإنقطاع النفس أو التذكر والعي" واعلم أنه قد نقض بهذه الترجمة ما هو أصل من أصول السنة في أن كلام الله غير مخلوق ولا محدث وأنه لم يزل كلاما وذلك بما ذكره في قوله "إنه كلام متواصل لا سكت بينه" من قبل أن ما كان كذلك فالثاني متجدد بعد الأول وكذلك الثالث بعد الثاني...

[287] See: Ibn Khuzaymah, *Kitāb al-Tawḥīd*, vol. 1, p. 350 onwards.

[288] Ibn Fūrak, *Mushkal al-Ḥadīth wa-Bayānuh*, p. 404:

واعلم أن هذا الخبر مما تقدم تأويله ومما بينا أنه إنما أثبت الصلصلة للسماء وبين في خبر آخر أن صوت الملائكة بأجنحتها خضعانا لقوله كأنها سلسلة على صفوان ولم يتضمن هذا الخبر شيئا مما ترجم به الباب من قوله إن كلام الله متواصل لا سكت بينه ولا صمت وإنما ذلك توهم منه برأيه الفاسد ولو استعمل ما قدم في أول كتابه من وعده أنه لا يتعدى لفظ الخبر وما نطق به الكتاب ولا يزيد فيه من عند نفسه لإستراح من هذا الغلط وأراح مقلديه فيه وقد بينا فيما قبل أن معنى ذلك راجع إلى العبارات والدلالات التي هي الطريق إلى الكلام وبها يفهم مراده منه **لا أنه تعالى قوله إذا تكلم الله بالوحي أنه يتجدد له كلام** ولكنه يتجدد إسماع وإفهام...

[289] Ibn Khuzaymah, *Kitāb al-Tawḥīd*, vol. 1, p. 290:

...أخبرنا نبينا صلى الله عليه وسلم أنه ينزل إليه [أي: أن الله ينزل إلى سماء الدنيا]، إذ محال في لغة العرب أن يقول: نزل من أسفل إلى أعلى، **ومفهوم في الخطاب أن النزول من أعلى إلى أسفل**...

regardless of whether Ibn Khuzaymah believed Allāh **speaks** in a volitional manner, one can still conclude he affirms the volitionality of other actions.

Fourthly, Shaykh al-Islām Abū Ismāʿīl al-Harawī (d. 481) mentioned:

فطار لتلك الفتنة ذاك الإمام أبو بكر، فلم يزل يصيح بتشويهها ويصنف في ردها، كأنه منذر جيش حتى دون في الدفاتر وتمكن في السرائر، ولقن في الكتاتيب ونقش في المحاريب: **أن الله متكلم إن شاء تكلم وإن شاء سكت**، فجزى الله ذاك الإمام وأولئك النفر الغر عن نصرة دينه وتوقير نبيه خيرا.

"So Imām Abū Bakr [Ibn Khuzaymah] entered into this dispute [with the Kullābiyyah] and did not cease exclaiming in its rebuttal. He wrote in its refutation like the warner of an army such that he inscribed in the books, established in private, taught in the schools, and defended in the *maḥārīb* **that Allāh is a *Mutakallim* who speaks if He wills and is silent if He wills.** May Allāh reward with good that Imām and those individuals who stood out in defence of the religion and venerated the Prophet [may the peace and blessings of Allāh be upon him].[290]

In this passage, al-Harawī ascribed to Ibn Khuzaymah that Allāh can be silent when He chooses to be. This supports the interpretation that Ibn Khuzaymah, in his *Kitāb al-Tawḥīd*, negated only that the Allāh's Speech be subject to interruption or silence **during** one individual instance while allowing nonetheless that Allāh may intend to be silent for the period of time **between** two distinct instances.

Another objection posits that nearing the end of Ibn Khuzaymah's disputes with the Kullābiyyah, he eventually agreed with his student Abū Bakr al-Ṣibghī (d. 342) who had initially been opposed by his teacher. Al-Ṣibghī wrote his beliefs on a document and presented it to Ibn Khuzaymah, who did not object to its contents.[291]

---

[290] See: Ibn Taymiyyah, *Sharḥ al-Aṣfahāniyyah*, p. 73

[291] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 14, pp. 380–381:

قال الحاكم: سمعت أبا بكر أحمد بن إسحاق يقول: لما وقع من أمرنا ما وقع، وجد أبو عبد الرحمن ومنصور الطوسي الفرصة في تقرير مذهبهم، واغتنم أبو القاسم وأبو بكر بن علي والبردعي السعي في فساد الحال، انتصب أبو عمرو الحيري للتوسط فيما بين الجماعة، وقرر لأبي بكر بن خزيمة اعترافنا له بالتقدم، وبين له

Abū Bakr al-Ṣibghī's document included the following:

> وكان فيما أملى من اعتقادهم فيما أخبرنا أبو عبد الله الحافظ عن نسخة ذلك الكتاب [...] القرآن كلام الله تعالى وصفة من صفات ذاته، **ليس شيء من كلامه خلقا ولا مخلوقا، ولا فعلا ولا مفعولا، ولا محدثا ولا حدثا ولا أحداثا.**
>
> The Qurʾān is the Speech of Allāh and an attribute amongst the attributes of His Essence. **No part of His Speech is a creation or action or enacted or originated or occurring or emergent.**[292]

He also mentioned in his document that whosoever understands Allāh's Speech and being an attribute of action (*ṣifah al-fiʿl*) is a Jahmī.[293] In light of what has preceded, how could Ibn Khuzaymah have validated al-Ṣibghī's beliefs unless he eventually came to agree with the Kullābiyyah's stance and retracted from his initial position on Allāh's Speech consists of non-eternal particulars?

Firstly, we must recognize that the default position regarding the stance held by a given scholar is that they are upon whichever latter belief is established from them unless there is convincing evidence to posit that they retracted. Merely a doubtful occurrence is not sufficient to override certainty.

> غرض المخالفين في فساد الحال، إلى أن وافقه على أن نجتمع عنده، فدخلت أنا، وأبو علي، وأبو بكر بن أبي عثمان، فقال له أبو علي الثقفي: ما الذي أنكرت أيها الأستاذ من مذاهبنا حتى نرجع عنه؟ قال: ميلكم إلى مذهب الكلابية، فقد كان أحمد بن حنبل من أشد الناس على عبد الله بن سعيد بن كلاب، وعلى أصحابه مثل الحارث وغيره، حتى طال الخطاب بينه وبين أبي علي في هذا الباب. فقلت: قد جمعت أنا أصول مذاهبنا في طبق، فأخرجت إليه الطبق، فأخذه، وما زال يتأمله وينظر فيه، ثم قال: **لست أرى ها هنا شيئا لا أقول به.** فسألته أن يكتب عليه خطه أن ذلك مذهبه، فكتب آخر تلك الأحرف.

292 Abū Bakr al-Bayhaqī, *al-Asmāʾ wa-al-Ṣifāt*, vol. 2, pp. 22–23

293 Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 172:

> قال الحاكم: وهذه نسخة الخط يقول أبو بكر أحمد بن إسحاق ويحيى بن منصور: كلام الله صفة من صفات ذاته، ليس شيء من كلام الله خلق ولا مخلوق ولا فعل ولا مفعول ولا محدث ولا حدث ولا أحداث، فمن زعم أن شيئا منه مخلوق أو محدث، **أو زعم أن الكلام من صفة الفعل، فهو جهمي ضال مبتدع.**

Secondly, Abū Bakr al-Ṣibghī's document states apparently contradictory tenets. It appeals to both Kullābī beliefs regarding Allāh's Speech as well as Ibn Khuzaymah's view regarding affirmation of volitional Speech.

For instance, al-Ṣibghī rebukes the belief that Allāh speaks only once,[294] implying a point of agreement between him and Ibn Khuzaymah who had likewise refuted the belief—ascribing it to the Kullābiyyah—that Allāh speaks with only one instance.[295] Al-Ṣibghī also rebuts the one who claims "Allāh does not [newly] speak after what He has been speaking with [from pre-eternity],"[296] which was the exact phrase used by Ibn Khuzaymah when refuting the Kullābiyyah's denial of volitional Speech.[297]

---

[294] Abū Bakr al-Bayhaqī, *al-Asmāʾ wa-al-Ṣifāt*, vol. 2, p. 22:

وكان فيما أملى من اعتقادهم فيما أخبرنا أبو عبد الله الحافظ عن نسخة ذلك الكتاب: **من زعم أن الله تعالى جل ذكره لم يتكلم إلا مرة ولا يتكلم إلا ما تكلم به ثم انقضى كلامه كفر بالله**...

[295] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 14, p. 380:

قال الحاكم: وسمعت محمد بن أحمد بن بالويه، سمعت ابن خزيمة يقول: من زعم بعض هؤلاء الجهلة: أن الله لا يكرر الكلام، فلا هم يفهمون كتاب الله، إن الله قد أخبر في مواضع أنه خلق آدم، وكرر ذكر موسى، وحمد نفسه في مواضع، وكرر: ﴿فبأي آلاء ربكما تكذبان﴾، **ولم أتوهم أن مسلما يتوهم أن الله لا يتكلم بشيء مرتين**، وهذا قول من زعم أن كلام الله مخلوق...

[296] Abū Bakr al-Bayhaqī, *al-Asmāʾ wa-al-Ṣifāt*, vol. 2, p. 22:

وكان فيما أملى من اعتقادهم فيما أخبرنا أبو عبد الله الحافظ عن نسخة ذلك الكتاب: **من زعم أن الله تعالى جل ذكره لم يتكلم إلا مرة ولا يتكلم إلا ما تكلم به ثم انقضى كلامه كفر بالله**...

[297] Al-Dhahabī, *Tadhkirah al-Ḥuffāẓ*, vol. 2, p. 211:

سمعت أبا سعيد عبد الرحمن بن أحمد المقرئ سمعت ابن خزيمة يقول: إن القرآن كلام الله ووحيه وتنزيله غير مخلوق ومن قال: شيء منه مخلوق، أو يقول: **إن الله لا يتكلم بعد ما تكلم به في الأزل**، أو يقول إن أفعاله تعالى مخلوقة، أو يقول إن القرآن محدث **فهو جهمي**، ومن نظر في كتبي بأن له الكلابية لعنهم الله كذبة في ما يحكون عني -إلى أن قال: وقد صح عندي أن الثقفي والصبغي ويحيى بن منصور كذبة، قد كذبوا علي في حياتي فمحرم على مقتبس علم أن يقبل منهم شيئا يحكونه عني، وابن أبي عثمان أكذبهم عندي وأقولهم ما لم أقله.

Abū Bakr al-Bayhaqī, *al-Asmāʾ wa-al-Ṣifāt*, vol. 2, p. 22:

أبو عبد الرحمن هذا كان معتزليا ألقى في سمع الشيخ [ابن خزيمة] شيئا من بدعته وصور له من أصحابه، يريد أبا علي محمد بن عبد الوهاب الثقفي، وأبا بكر بن إسحاق الصبغي، وأبا محمد بن يحيى بن منصور القاضي، وأبا

Abū Bakr al-Ṣibghī even mentions, "Allāh speaks to His servants [i.e. via revelation], **some [He speaks to] again while others He speaks to anew, and He repeats upon them His narrations, generation after generation.**"[298] This checks the boxes of the aforementioned statement of Ibn Khuzaymah wherein he affirms that Allāh repeats His Speech, which the Kullābiyyah negated.[299]

This stands in the face of the fact that al-Ṣibghī's treatise also has ambiguous terms which imply negation of volitional Speech, such as ascribing the belief that Allāh's Speech is an "action" to the Jahmiyyah.[300] This is not irreconcilable with the Taymī view on the Speech of Allāh, however, seeing how Imām al-Dārimī clarified that the Jahmiyyah would describe Allāh's Speech as an "action" intending thereby that He produced [i.e. created] it.[301] Ibn Baṭṭah also made a similar statement in negation of the term "action"[302] while also affirming the volitional nature of Allāh's Speech.[303]

بكر بن أبي عثمان الحيري رحمهم الله أجمعين، **أنهم يزعمون أن الله تعالى لا يتكلم بعدما تكلم في الأزل،** حتى خرج عليهم وطالت خصومتهم...

[298] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 174:

والله يخاطب عباده عودا وبدءا ويعيد عليهم قصصه وأمره ونهيه قرنا فقرنا من زعم أن الله لا يخاطب عباده ولا يعيد عليهم قصصه وأمره ونهيه عودا وبدءا: فهو ضال مبتدع...

[299] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 14, p. 380:

قال الحاكم: وسمعت محمد بن أحمد بن بالويه، سمعت ابن خزيمة يقول: من زعم بعض هؤلاء الجهلة: أن الله لا يكرر الكلام، فلا هم يفهمون كتاب الله، إن الله قد أخبر في مواضع أنه خلق آدم، وكرر ذكر موسى، وحمد نفسه في مواضع، وكرر: ﴿فبأي آلاء ربكما تكذبان﴾، **ولم أتوهم أن مسلما يتوهم أن الله لا يتكلم بشيء مرتين،** وهذا قول من زعم أن كلام الله مخلوق...

[300] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 172:

قال الحاكم: وهذه نسخة الخط يقول أبو بكر أحمد بن إسحاق ويحيى بن منصور: كلام الله صفة من صفات ذاته؛ ليس شيء من كلام الله خلق ولا مخلوق ولا فعل ولا مفعول ولا محدث ولا حدث ولا أحداث؛ فمن زعم أن شيئا منه مخلوق أو محدث؛ **أو زعم أن الكلام من صفة الفعل؛ فهو جهمي ضال مبتدع.**

[301] See: Abū Saʿīd al-Dārimī, *al-Naqḍ ʿalā al-Marīsī*, p. 184

وأما قولك: كلام الله فعله، فقد صرحت بأنه مخلوق، وادعيت أن أفاعيل الله زائلة عنه مخلوقة...

[302] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, p. 185:

ولا نقول [عن القرآن]: **إنه فعل الله...**

[303] See the chapter on Abū ʿAbdillāh Ibn Baṭṭah.

Abū ʿAbdillāh Ibn Ḥāmid al-Ḥanbalī attributed the view that *al-istiwāʾ* is an "action" uniquely to the Muʿtazilah (because they believed it is created);[304] nevertheless, Ibn Ḥāmid affirmed the non-eternal nature of the attribute of *al-istiwāʾ*.[305] These all go to show how a scholar's negation of an attribute being an action (*fiʿl*) doesn't always amount to negation of its temporality.[306]

Irrespective of whether al-Ṣibghī himself had affirmed volitional Speech, his words do outwardly affirm it in certain places. Ibn Khuzaymah did not reject his document because he recognized the passages I've outlined above which seemingly align with his stance;[307] he interpreted these statements as affirmation of volitional Speech and hence approved of the document while under the impression that the statements of his student, al-Ṣibghī, happened to be in agreement with him.

Thirdly, the broader context of Imām Ibn Khuzaymah's prolonged disputes with the Kullābiyyah make retraction on his part highly unlikely:

1. Ibn Khuzaymah had written concerning the deviation of the Kullābiyyah and sent his remarks to the scholars of different regions.[308]

---

[304] Ibn al-Mibrad, *Tuḥfah al-Uṣūl*, pp. 83–84:

> قال ابن حامد: ورأيت كتابا للتميمي ذكر فيه هذه المسألة، وحكى عن أحمد ما يدل على ما ذكرنا، وقال ان عنه ما يدل أن ذلك من صفة الفعل [...] وهذه خطأ؛ لأن كل الروايات عن أحمد أن ذلك من صفات الذات، لا شبهة في ذلك، **وإنما ينقل الخلاف في هذه المسألة عن المعتزلة.**

[305] Abū Yaʿlā, *al-Masāʾil al-ʿAqadiyyah min al-Riwayatayn wa-al-Wajhayn*, p. 60, quoting Ibn Ḥamid:

> وإن كان هذا الاستواء **لم يكن موصوفا به في القدم**...

[306] Instead, it could refer to negation of creation, or negation of the attribute in question being *mafʿūl*.

[307] Shaykh Nāṣir Āl Mutʿib said:

> نفى أن يكون الكلام فعلا أو صفة فعل، ووافق عليه ابن خزيمة بمعنى نفي أن يكون منفصلا محدثا في غير الله وينسب لله بالإضافة على اصطلاح الكلابية. [...] نفى الحدوث، ولا يقصد هنا تجدد الآحاد، بل نفي الخلق أو نفي حدوث النوع. **ويلاحظ أن في هذا الاعتقاد الذي عرضه الفقيه وأصحابه على ابن خزيمة ألفاظ مجملة مع ما فيه من عبارات ظاهرها إثبات التجدد عند ابن خزيمة؛ لذا أقره ابن خزيمة**، ولكن بعض أصحاب ابن خزيمة رأى أن هناك تدليسا على الشيخ، لذا قال أبو بكر الفقيه: فما كان بأسرع من أن قصده أبو فلان وفلان، وقالا: إن الأستاذ لم يتأمل ما كتب في ذلك الخط، وقد غدروا بك، وغيروا صورة الحال. فقبل منهم، فبعث إلى أبي عمرو الحيري لاسترجاع خطه منه، فامتنع عليه...

[308] See: Ibn ʿAsākir, *Tārīkh Dimashq*, vol. 41, p. 214

2. Some have even mentioned that Ibn Khuzaymah declared the Kullābiyyah as being disbelievers, or as holding beliefs of blasphemy.[309]
3. Ibn Khuzaymah invoked the curses of Allāh upon the Kullābiyyah.[310]
4. Ibn Khuzaymah declared the Kullābiyyah as being ignorants (*jahalah*) who negated Allāh's volitional Speech due to their ignorance of the Qurʾān.[311]
5. Imām Ibn Khuzaymah wrote a book in refutation of his students, al-Ṣibghī and al-Thaqafī,[312] which was brought to the Muslim leader who thereupon ordered that the two pupils be crucified![313] Although Ibn Khuzaymah had objected to this order, this illustrates the magnitude of their conflict.

---

[309] Ibid.

[310] Abū Ismāʿīl al-Harawī narrated from Ibn Khuzaymah in his *Dhamm al-Kalām*, 1265:

> من نظر في كتبي المصنفة في العلم ظهر له وبان أن الكلابية **لعنهم الله**، كذبه فيما يحكون عني مما هو خلاف أصلي وديانتي، قد عرف أهل الشرق والغرب أنه لم يصنف أحدٌ في التوحيد وفي أصول العلم مثل تصنيفي، فالحاكي عني خلاف ما في كتبي المصنفة التي حملت إلى الآفاق شرقاً وغرباً كذبه فسقه...

Abū Bakr al-Bayhaqī, *al-Asmāʾ wa-al-Ṣifāt*, vol. 2, p. 22:

> أبو عبد الرحمن هذا كان معتزليا ألقى في سمع الشيخ [ابن خزيمة] شيئا من بدعته وصور له من أصحابه، يريد أبا علي محمد بن عبد الوهاب الثقفي، وأبا بكر بن إسحاق الصبغي، وأبا محمد بن يحيى بن منصور القاضي، وأبا بكر بن أبي عثمان الحيري رحمهم الله أجمعين، **أنهم يزعمون أن الله تعالى لا يتكلم بعدما تكلم في الأزل،** حتى خرج عليهم وطالت خصومتهم...

[311] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 14, p. 380:

> قال الحاكم: وسمعت محمد بن أحمد بن بالويه، سمعت ابن خزيمة يقول: من زعم بعض **هؤلاء الجهلة**: أن الله لا يكرر الكلام، **فلا هم يفهمون كتاب الله**، إن الله قد أخبر في مواضع أنه خلق آدم، وكرر ذكر موسى، وحمد نفسه في مواضع، وكرر: ﴿فبأي آلاء ربكما تكذبان﴾، **ولم أتوهم أن مسلما يتوهم أن الله لا يتكلم بشيء مرتين،** وهذا قول من زعم أن كلام الله مخلوق...

[312] Abū ʿĀṣim al-Baghdādī, in his *Ṭabaqāt al-Fuqahāʾ*, mentions while speaking of al-Ṣibghī:

> وكان هو [أي: الصبغي] والثقفي يقرآن على أبي بكر محمد بن إسحاق بن خزيمة، وكانا قد قرأ الكلام على الأشعري في أنه حرم عليهما الرواية عنه.

[313] Ibn al-Mibrad, *Kashf al-Ghaṭā ʿan Maḥḍ al-Khaṭā*, p. 135:

> وبه إلى الأنصاري، سمعت أبا نصر بن أبو سعيد الزراد يقول: سمعت إبراهيم بن إسماعيل الخلالي: يقول أبي: ذهب بكتاب ابن خزيمة في الصبغي والثقفي إلى أمير المؤمنين، فكتب بصلبهما، فقال ابن خزيمة: لا، قد علم رسول الله صلى الله عليه وسلم النفاق من أقوام فلم يصلبهم.

6. Abū ʿAlī al-Thaqafī said to Ibn Khuzaymah, "What is it which you reject of our beliefs so that we may retract from it?" In response, Ibn Khuzaymah said, "It is your leaning toward the doctrine of the Kullābiyyah, for verily, **Aḥmad Ibn Ḥanbal** was from the most severe people in opposition to Ibn Kullāb and his followers, including al-Ḥārith [al-Muḥāsibī]."[314]
7. Ibn Khuzaymah implies, according to one wording, that volitional Speech was affirmed by all the scholars of Ahl al-Athar he had come across.[315]

Having considered these points, how could anyone posit that Imām Ibn Khuzaymah retracted from his staunchly held beliefs regarding Allāh's Speech simply upon his receiving of al-Ṣibghī's document?! This strange conclusion seems yet more absurd once one considers that just before the document was written, Ibn Khuzaymah was actively arguing against al-Thaqafī and urging him to recant his Kullābī leanings![316]

---

[314] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 14, pp. 380–381:

قال الحاكم: سمعت أبا بكر أحمد بن إسحاق يقول: لما وقع من أمرنا ما وقع، وجد أبو عبد الرحمن ومنصور الطوسي الفرصة في تقرير مذهبهم، واغتنم أبو القاسم وأبو بكر بن علي والبردعي السعي في فساد الحال، انتصب أبو عمرو الحيري للتوسط فيما بين الجماعة، وقرر لأبي بكر بن خزيمة اعترافنا له بالتقدم، وبين له غرض المخالفين في فساد الحال، إلى أن وافقه على أن نجتمع عنده، فدخلت أنا، وأبو علي، وأبو بكر بن أبي عثمان، **فقال له أبو علي الثقفي: ما الذي أنكرت أيها الأستاذ من مذاهبنا حتى نرجع عنه؟ قال: ميلكم إلى مذهب الكلابية، فقد كان أحمد بن حنبل من أشد الناس على عبد الله بن سعيد بن كلاب، وعلى أصحابه مثل الحارث وغيره، حتى طال الخطاب بينه وبين أبي علي في هذا الباب.**

[315] Ibn Taymiyyah, *Darʾ Taʿāruḍ al-ʿAql wa-al-Naql*, vol. 2, p. 79:

قال الحاكم: سمعت أبا عبد الرحمن بن أحمد المقري يقول: سمعت أبا بكر محمد بن إسحاق يقول: الذي أقول به أن القرآن كلام الله ووحيه وتنزيله، غير مخلوق، ومن قال: إن القرآن أو شيئاً منه ومن وحيه وتنزيله مخلوق، **أو يقول: إن الله لا يتكلم بعد ما كان تكلم به في الأزل،** أو يقول: إن أفعال الله مخلوقة، أو يقول: إن القرآن محدث، أو يقول: إن شيئاً من صفات الله - صفات الذات - أو اسماً من أسماء الله مخلوق، **فهو عندي جهمي يستتاب،** فإن تاب، وإلا ضربت عنقه، **هذا مذهبي ومذهب من رأيت من أهل الأثر في الشرق والغرب من أهل العلم،** ومن حكى عني خلاف هذا فهو كاذب باهت، ومن نظر في كتبي المصنفة ظهر له وبان أن الكلابية كذبة فيما يحكون عني مما هو خلاف أصلي وديانتي.

For more details on Shaykh al-Islām Ibn Khuzaymah's controversy with the Kullābiyyah, see here.

[316] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 14, pp. 380–381:

قال الحاكم: سمعت أبا بكر أحمد بن إسحاق يقول: لما وقع من أمرنا ما وقع، وجد أبو عبد الرحمن ومنصور الطوسي الفرصة في تقرير مذهبهم، واغتنم أبو القاسم وأبو بكر بن علي والبردعي السعي في فساد الحال،

The far more likely possibility is that Imām Ibn Khuzaymah's approval of al-Ṣibghī's treatise was due to him interpreting the treatise in a way in line with his own views. This is not something far-fetched, considering what has preceded concerning parts of al-Ṣibghī's treatise which seem to agree with Ibn Khuzaymah; this is a more just inference than to claim that Ibn Khuzaymah retracted from his views suddenly—the same views which he devoted himself to defending and claimed the major scholars to be upon—without any quarrel, merely upon receiving a non-argumentative text from one of his students.

Fourthly, some of the contemporaries of Ibn Khuzaymah had objected to al-Ṣibghī's treatise on the grounds that it was deceptive, and that Ibn Khuzaymah was led to accept it having misunderstood al-Ṣibghī's true intent.[317] When this occurred, Imām Ibn Khuzaymah asked for his written approval of al-Ṣibghī's text to be returned to him, presumably so that he could look over it to catch anything which he may have missed, but Abū ʿAmr al-Ḥīrī[318] refused![319]

انتصب أبو عمرو الحيري للتوسط فيما بين الجماعة، وقرر لأبي بكر بن خزيمة اعترافنا له بالتقدم، وبين له غرض المخالفين في فساد الحال، إلى أن وافقه على أن نجتمع عنده، فدخلت أنا، وأبو علي، وأبو بكر بن أبي عثمان، **فقال له أبو علي الثقفي: ما الذي أنكرت أيها الأستاذ من مذاهبنا حتى نرجع عنه؟ قال: ميلكم إلى مذهب الكلابية، فقد كان أحمد بن حنبل من أشد الناس على عبد الله بن سعيد بن كلاب، وعلى أصحابه مثل الحارث وغيره، حتى طال الخطاب بينه وبين أبي علي في هذا الباب. فقلت: قد جمعت أنا أصول مذاهبنا في طبق، فأخرجت إليه الطبق، فأخذه، وما زال يتأمله وينظر فيه، ثم قال: لست أرى ها هنا شيئا لا أقول به. فسألته أن يكتب عليه خطه أن ذلك مذهبه، فكتب آخر تلك الأحرف.**

How could Ibn Khuzaymah have disavowed Kullābī beliefs one moment and accepted them the very next?!

[317] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 14, pp. 380–381:

قال الحاكم: سمعت أبا بكر أحمد بن إسحاق يقول: [...] فسألته [أي: سألت ابن خزيمة] أن يكتب عليه خطه أن ذلك مذهبه، فكتب آخر تلك الأحرف. فقلت لأبي عمرو الحيري: احتفظ أنت بهذا الخط حتى ينقطع الكلام، ولا يتهم واحد منا بالزيادة فيه. ثم تفرقنا، **فما كان بأسرع من أن قصده أبو فلان وفلان، وقالا: إن الأستاذ لم يتأمل ما كتب في ذلك الخط، وقد غدروا بك، وغيروا صورة الحال. فقبل منهم، فبعث إلى أبي عمرو الحيري لاسترجاع خطه منه، فامتنع عليه أبو عمرو، ولم يرده حتى مات ابن خزيمة.**

[318] He was the one who kept with him Ibn Khuzaymah's documented endorsement of al-Ṣibghī's treatise.

[319] Shaykh Nāṣir Āl Mutʿib said:

ويلاحظ أن في هذا الاعتقاد الذي عرضه الفقيه وأصحابه على ابن خزيمة ألفاظ مجملة مع ما فيه من عبارات ظاهرها إثبات التجدد عند ابن خزيمة؛ لذا أقره ابن خزيمة، ولكن بعض أصحاب ابن خزيمة رأى

This entails contemporary recognition that Ibn Khuzaymah accepted the document of his student under false impressions, not that he had truly repented from his previous creedal positions. Moreover, Abū ʿAmr al-Ḥīrī refusing to return the treatise to Ibn Khuzaymah is certainly thought provoking.[320]

Fifthly, Ibn Khuzaymah himself had proclaimed Abū ʿAmr al-Ḥīrī and al-Ṣibghī to be liars following this incident and reaffirmed his stance regarding volitional Speech.[321] This assures us that what occurred was a misunderstanding, not a retraction.[322]

أن هناك تدليسا على الشيخ، لذا قال أبو بكر الفقيه: فما كان بأسرع من أن قصده أبو فلان وفلان، وقالا: إن الأستاذ لم يتأمل ما كتب في ذلك الخط، وقد غدروا بك، وغيروا صورة الحال. فقبل منهم، فبعث إلى أبي عمرو الحيري لاسترجاع خطه منه، **فامتنع عليه**...

320 ʿAlāʾ Ḥasan Ismāʿīl, *Darāsāt al-Ṣifāt al-Ilāhiyyah fī al-Awraq al-Ḥanbaliyyah*, p. 181:

...عدم إرجاع الورقة مرة أخرى إليه غير مُبرر ولا مفهوم، حتى ولو وقّع عليها بخطه، وذلك لأن العالم قد يعرض عليه خاطر أن يتأمل الكلام مرة أخرى فيحتاج إلى أن يراجع الورقة؛ ليضع قيدًا ونحو ذلك.

321 Al-Dhahabī, *Tadhkirah al-Ḥuffāẓ*, vol. 2, p. 211:

[قال الحاكم] سمعت أبا سعيد عبد الرحمن بن أحمد المقرئ سمعت ابن خزيمة يقول: إن القرآن كلام الله ووحيه وتنزيله غير مخلوق ومن قال: شيء منه مخلوق، أو يقول: **إن الله لا يتكلم بعد ما تكلم به في الأزل**، أو يقول إن أفعاله تعالى مخلوقة، أو يقول إن القرآن محدث **فهو جهمي**، ومن نظر في كتبي بأن له الكلابية لعنهم الله كذبة في ما يحكون عني -إلى أن قال: **وقد صح عندي أن الثقفي والصبغي ويحيى بن منصور كذبة، قد كذبوا علي في حياتي فمحرم على مقتبس علم أن يقبل منهم شيئا يحكونه عني، وابن أبي عثمان أكذبهم عندي وأقولهم ما لم أقله.**

Imām al-Dhahabī commented in *al-Siyar*, vol. 14, p. 380:

قلت: ما هؤلاء بكذبة، بل أئمة أثبات، وإنما الشيخ تكلم على حسب ما نقل له عنهم. فقبح الله من ينقل البهتان، ومن يمشي بالنميمة.

322 Shaykh Nāṣir Āl Mutʿib said:

روى الحاكم عن المقرئ قول ابن خزيمة: «ومن نظر في كتبي، بان له أن الكلابية -لعنهم الله- كذبة فيما يحكون عني بما هو خلاف أصلي وديانتي، قد عرف أهل الشرق والغرب أنه لم يصنف أحد في التوحيد والقدر وأصول العلم مثل تصنيفي، وقد صح عندي أن هؤلاء -الثقفي، والصبغي، ويحيى بن منصور- كذبة، قد كذبوا علي في حياتي، فمحرم على كل مقتبس علم أن يقبل منهم شيئا يحكونه عني، وابن أبي عثمان أكذبهم عندي، وأقولهم علي ما لم أقله.» فيظهر أن بعض أصحاب ابن خزيمة أقنعوه أن في ذلك الاعتقاد الذي وافق عليه تدليسا بألفاظ مجملة، فاقتنع وحاول إرجاعه فرفضوا، فكذّبهم في موافقة الكلابية.

Muḥammad b. ʿAlī al-Karjī al-Qaṣṣāb (d. 360)

Abū al-Ḥasan al-Karjī al-Shāfiʿī said, "And in Karj al-Gharāʾ, Abū Aḥmad al-Qaṣṣāb is the unparalleled [scholar] of his time. His works reveal his abundance of knowledge, for you will not find anyone more knowledgeable than him in his field."[323]

Imām Abū Aḥmad al-Qaṣṣāb said in his exegetical work when expounding upon why the *istiwāʾ* of Allāh cannot mean "subjugation of the Throne":

والثانية: أن الاستيلاء إذا كان اسما واقعا على الغلبة والقهر، فلا يجوز أن يكون في الله حادثا، لأنه جل وتعالى قاهر غالب في الأول، والاستواء يجوز أن يحدثه بعد خلق العرش، فقوله: ﴿ثم استوى﴾... بين أن الاستواء بعد خلق السموات والأرض.

> Secondly, since subjugation (*al-istīlāʾ*) denotes power and control, it is not possible that this [attribute] be temporally occurrent in Allāh's Essence, since He has always had complete power and control. On the other hand, *al-istiwāʾ* (ascending, settling) is possible to occur after the creation of the Throne, and His statement: **"Then, He *istawā*"** clarifies that *al-istiwāʾ* was **after the creation of the heavens and the earth**.[324]

In this passage, the Imām clearly affirms that the *istiwāʾ* of Allāh upon the Throne is a temporally occurring attribute subsisting in His Essence. He also defined *al-istiwāʾ* with the term *al-istiqrār* (settling)[325] and makes a statement similar to that made by Imām al-Dārimī regarding the affirmation of *al-ḥarakah* (movement) for Allāh.[326]

---

323 Al-Dhahabī, *Tadhkirah al-Ḥuffāẓ*, vol. 3, p. 101:

وفيه يقول أبو الحسن الكرجي:

وفي الكرج الغراء أوحد عصره — أبو أحمد القصاب غير مغالب
تصانيفه تبدي غزير علومه — فلست ترى علماً له غير سارب

324 Abū Aḥmad al-Qaṣṣāb, *al-Nukat al-Dāllah*, vol. 1, pp. 428–429

325 Ibid., vol. 1, p. 426:

الاستواء في هذا الموضع هو الاستقرار، فقوله: ﴿ثم استوى على العرش﴾ **أي استقر عليه**...

326 Ibid., vol. 2, p. 309:

...أن يصفوه صفة الموات، ومن لا يقدر على نطق **ولا حركة، وهذا هو التعطيل بعينه نعوذ بالله منه**...

Al-Ḥāfiẓ al-Qaṣṣāb also explained under the Āyah 26:5:

ونحن لا ننكر أن الله جل وتعالى قبل أن ينادي موسى صلى الله عليه **كان غير مناديه**، ولكنه لما ناداه بكلامه، والكلام نعت من نعته لم يجز أن يكون مخلوقا.

> We do not deny that Allāh, before He called out to Mūsā (peace be upon him), **was not [actively] calling out to him**, but when He called him with His Speech, the Speech was an attribute which subsists in His Essence and therefore could not have been created.[327]

This conforms to Ibn Taymiyyah's stance on Allāh's act of speaking to Mūsā—peace be upon him—occurring after having not been. We also find the following:

فكيف يجوز أن يكون ﴿هل امتلأت﴾ مخلوقا الآن لو جاز أن يكون - أيضا - مخلوقا كلامه، ومعاذ الله، وهو لم يقله بعد.

> How is it possible for [Allāh's words to the Hellfire on the Last Day], **"Are you filled?"** to be created—if it were granted that His Speech is created—whereas **He has not said it as of yet**?[328]

This demonstrates that Imām al-Qaṣṣāb maintained there are words that Allāh **will** speak with, but has not said yet. Considering these quotes from his exegetical work, the author's affirmation of volitional attributes is indisputable.

Abū Manṣūr al-Azharī al-Shāfiʿī (d. 370)

Abū Manṣūr al-Azharī is well known for his contributions to sciences pertaining to the Arabic language and was also acknowledged for his *fiqh*. He authored the famous "*Tahdhīb al-Lughah*" among other lingual works.[329]

---

[327] Ibid., vol. 3, p. 521

[328] Ibid., vol. 4, p. 195

[329] See: Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 16, p. 315

Imām Abū Manṣūr al-Azharī mentioned in his *Maʿānī al-Qirāʾāt*:

> قرأ حمزة والكسائي ﴿بل عجبت ويسخرون﴾ بضم التاء وقرأ الباقون ﴿بل عجبت ويسخرون﴾ بفتح التاء. قال أبو منصور: من قرأ ﴿بل عجبت﴾ بفتح التاء فالمعنى بل عجبت يا محمد من نزول الوحي عليك، والكافرون يسخرون مكذبين لك. ومن قرأ ﴿بل عجبت﴾ بضم التاء **فالفعل لله جل وعز**... معناه: بل عظم حلمي عنهم لهزئهم وتكذيبهم لما أنزلته عليك، [...] وإذا فعل الآدميون ما ينكره الله جاز أن يقال فيه: عجب الله.
>
> Ḥamzah and al-Kisāʾī recited the verse as: **"Nay, I am astonished as they ridicule,"** and the remainder recited it as: **"Nay, you are amazed as they ridicule."** The recitation: **"You are amazed"** means: "You are amazed, O Muḥammad (peace and blessings of Allāh be upon him), that the descent of the revelation has come upon you whereas the disbelievers still mock at and deny you." And the recitation: **"I am amazed"** is an **action (*fiʿl*) of Allāh**, [...] which means [that Allāh is saying], "My **perception of them is worsened** due to their mocking and denial of what I revealed to you..."[330]

This demonstrates that Abū Manṣūr understood the amazement of Allāh as a non-eternal action of His denoting a new occurrence subsisting in His Essence which had not been previously. Further, Abū Manṣūr explicitly affirms that Allāh's Knowledge of things after they exist are different to His Knowledge of them beforehand![331]

Abū ʿAbdillāh b. Baṭṭah al-Ḥanbalī (d. 387)

Abū Muḥammad al-Jawharī mentioned, "I heard my brother, al-Ḥusayn, say: I saw the Prophet (the peace and blessings of Allāh be upon him) during a dream, and I said, 'O Messenger of Allāh, the sects have differed before us; who should we follow?' He said to me, 'Upon you is [to follow] Abū ʿAbdillāh Ibn Baṭṭah.'"[332]

---

[330] Abū Manṣūr al-Azharī, *Maʿānī al-Qirāʾāt*, vol. 2, 317

[331] Al-Azharī's words exhibit backing for this view several centuries before Ibn Taymiyyah; ibid.:

> العجب...: أن الإنسان إذ أحس ما يقل عرفه قال: قد عجبت... وإذا فعل الآدميون ما ينكره الله جاز أن يقال فيه: عجب الله، والله قد علم الشيء قبل كونه، **ولكن العلم الذى يلزم به الحجة يقع عند وقوع الشيء.**

[332] Ibn al-Jawzī, *al-Muntaẓam fī Tārīkh al-Mulūk wa-al-Umam*, vol. 14, pp. 390–391

Al-Ḥāfiẓ Ibn Baṭṭah al-ʿUkbarī said:

وأما قولهم: إن البصر بمعنى العلم فقد أكذبهم الله عز وجل حين فرق بين العلم والبصر. ألا ترى أن الله عز وجل، قد علم أعمال العباد قبل أن يعملوها، وقد علم أنك تصلي قبل أن تصلي وأنك تجاهد قبل أن تجاهد، ولكنه لا يراك مصليا حتى تصلي ولا عاملا حتى تعمل، وكذلك سائر الأعمال.

As for their [i.e. the Jahmite's] claim, "The Seeing of Allāh only alludes to His Knowledge," then they have denied Allāh, because Allāh [Himself] had differentiated between His Knowledge and His Seeing. Do you not realise that Allāh knows the actions of the servants before they perform them, or that He knows that you will pray before you pray knows you will partake in *jihād* before you do so; **but He doesn't see you praying until you pray, and He doesn't see you performing actions until you perform them...**[333]

This entails that Allāh's particular instances of sight are temporally occurring, as is the view of Shaykh Ibn Taymiyyah. Al-Ḥārith al-Muḥāsibī,[334] al-Fakhr al-Rāzī,[335] and other Ashʿarī theologians[336] categorised this as affirmation of "*ḥawādith*."

Imām Ibn Baṭṭah also said concerning Allāh's Speech:

قول الله عز وجل ﴿إنما قولنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون﴾. فأخبر أن القول قبل الشيء، لأن إرادته الشيء يكون قبل أن يكون الشيء، فأخبر أن إرادة الشيء يكون قبل قوله، وقوله قبل الشيء...

[333] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 7, p. 321

[334] Ibn Taymiyyah, in *al-Aṣfahāniyyah*, p. 77, quotes al-Muḥāsibī's *Fahm al-Qurʾān*:

ذهب قوم من أهل السنة إلى أن لله استماعا **حادثا في ذاته**...

[335] hr al-Dīn al-Rāzī, *al-Maṭālib al-ʿĀliyah*, vol. 2, p. 106:

والثاني: إنه في الأزل يمتنع أن يقال: إنه كان يطلب من زيد إقامة الصلاة، وإيتاء الزكاة في الحال. ثم إن عند دخول زيد في الوجود، يصير مطالبا له بإقامة الصلاة في الحال، وإيتاء الزكاة. وهذا الطلب إلزام، والإلزام الحاصل، ما كان حاصلا ثم حصل، **وهذا يقتضي حدوث الصفة في ذات الله**...

[336] See: Ṣāliḥ b. ʿAbd al-ʿAzīz al-Sindī, *Ithbāt al-Ashāʿirah Ṣifatay al-Samʿ wa-al-Baṣar li-Allāh*, pp. 29–30.

> The saying of Allāh, **“Indeed, Our command to a thing when we intend [to create] it is only that We say to it, ‘Be!’ and it is”**—He informed that His command occurs before the created object, because His Will to create the object occurs before the object is created. Thus, He informed that **His Will occurs <u>before His command</u>**, and [that] His command occurs before the thing which is created by His command...[337]

Imām Ibn Baṭṭah’s statement confirms that Allāh’s command: “Be!” is sequentially preceded by His Will, which necessitates its temporal occurrence. The Imām affirms elsewhere that Allāh speaks **with *what* He wills (*bi-mā shā*ʾ)** as well, which suggests that Allāh chooses the words He speaks, which in turn implies a correlation between the Speech of Allāh and His Volition.[338]

Lastly, as a circumstantial point, scholars including Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah have ascribed affirmation of volitional attributes to al-Ḥāfiẓ Ibn Baṭṭah.[339]

---

[337] Ibn Baṭṭah, *al-Ibānah al-Kubrā*, vol. 6, p. 178

[338] Ibid., vol. 6, p. 305:

> فالذي أنطق كل شيء من غير الحيوان الناطق من غير جوف ولا لسان ولا شفتين **قادر أن يتكلم هو بما شاء كيف شاء لمن شاء**، ولا نقول بلسان ولا بجوف ولا شفتين.

Al-Ḥāfiẓ Ibn Ḥajar, in his *Fatḥ al-Bārī*, vol. 13, p. 493, mentioned that Allāh speaking “with what He wills” was the stance of those Ḥanābilah who also affirmed that Allāh speaks “when He wills”:

> وافترق أصحابه [أي: إتباع مذهب الإمام أحمد] فرقتين: منهم من قال هو لازم لذاته والحروف والأصوات مقترنة لا متعاقبة ويسمع كلامه من شاء، **وأكثرهم قالوا إنه متكلم بما شاء متى شاء**، وإنه نادى موسى حين كلمه ولم يكن ناداه من قبل...

[339] Ibn Taymiyyah, *Darʾ Taʿāruḍ al-ʿAql wa-al-Naql*, vol. 2, pp. 7–8:

> وقال عثمان بن سعيد وغيره: إن الحركة من لوازم الحياة، فكل حي متحرك، وجعلوا نفي هذا من أقوال الجهمية نفاة الصفات، الذين اتفق السلف والأئمة على تضليلهم وتبديعهم. وطائفة أخرى من السلفية كـ نعيم بن حماد الخزاعي والبخاري صاحب الصحيح وأبي بكر بن خزيمة، وغيرهم كـ أبي عمر بن عبد البر وأمثاله: يثبتون المعنى الذي يثبته هؤلاء، ويسمون ذلك فعلا ونحوه، ومن هؤلاء من يمتنع عن إطلاق لفظ الحركة لكونه غير مأثور. وأصحاب أحمد منهم من يوافق هؤلاء، كأبي بكر عبد العزيز **وأبي عبد الله بن بطة**...

See also: Ibn Taymiyyah, *Darʾ Taʿāruḍ al-ʿAql wa-al-Naql*, vol. 2, pp. 18–19

Ibn Abī Zayd al-Qayrawānī al-Mālikī (d. 389)

Al-Qāḍī ʿIyāḍ said about him, "He attained leadership in the *dīn* and the *dunyā*."[340]

Shaykh al-Mālikiyyah Ibn Abī Zayd al-Qayrawānī mentions in *al-Jāmiʿ*:

فيما أجمعت عليه الأمة من أمور الديانة، ومن السنن التي خلافها بدعة وضلالة... أنه يجئ يوم القيامة بعد أن لم يكن جائيًا.

> From those religious matters which the *Ummah* has agreed upon from the Sunan, the opposition to which constitutes innovation and misguidance, [...] is that Allāh will come (*yajīʾ*) on the Day of Resurrection **after having not come (*baʿd an-lam yakun jāʾiyan*)**.[341]

This suggests affirmation that Allāh's act of coming is a volitional attribute; in fact, Shaykh Ibn Taymiyyah utilised the exact phrase Imām Ibn Abī Zayd had used while expounding upon Ahl al-Ḥadīth's affirmation of *al-ṣifāt al-ikhtiyāriyyah*.[342]

---

[340] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol 17, p. 10:

قال القاضي عياض: حاز رئاسة الدين والدنيا، ورحل إليه من الأقطار ونجب أصحابه، وكثر الآخذون عنه، وهو الذي لخص المذهب، وملأ البلاد من تواليفه، تفقه بفقهاء القيروان، وعول على أبي بكر بن اللباد.

[341] Ibn Abī Zayd, *al-Jāmiʿ fī al-Sunan wa-al-Ādād wa-al-Maghāzī wa-al-Tārīkh*, pp. 107–108

[342] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, pp. 150–151:

والقول الثاني: - وهو قول الكرامية وكثير من الحنبلية وأكثر أهل الحديث ومن اتبعهم من الفقهاء والصوفية وجمهور المسلمين. وأكثر كلام السلف ومن حكى مذهبهم حتى الأشعري؛ يدل على هذا القول - أن هذه الصفات الفعلية ونحوها؛ المضافة إلى الله: " قسم ثالث " ليست من المخلوقات المنفصلة عنه؛ وليست بمنزلة الذات والصفات القديمة الواجبة التي لا تتعلق بها مشيئته: لا بأنواعها ولا بأعيانها.

وقد يقول هؤلاء: إنه يتكلم إذا شاء ويسكت إذا شاء ولم يزل متكلما؛ بمعنى أنه لم يزل يتكلم إذا شاء ويسكت إذا شاء وكلامه منه ليس مخلوقا. وكذلك يقولون: وإن كان له مشيئة قديمة فهو يريد إذا شاء ويغضب ويمقت. ويقر هؤلاء أو أكثرهم ما جاء من النصوص على ظاهره مثل قوله: ﴿ثم استوى على العرش﴾ أنه استوى عليه بعد أن لم يكن مستويا عليه وأنه يدنو إلى عباده ويقرب منهم وينزل... **ويجيء يوم القيامة؛ بعد أن لم يكن جائيا.**

Muḥammad b. Mandah al-Ḥanbalī (d. 395)

Ḥāfiẓ al-Aṣbahān Abū Isḥāq Ibn Ḥamzah said about him, "I haven't seen anyone like Abī ʿAbdillāh Ibn Mandah." Likewise, Jaʿfar Ibn Muḥammad al-Mustaghfirī said, "I haven't seen anyone more well-memorised [regarding *ḥadīth*] than Abī ʿAbdillāh Ibn Mandah." Thousands of people would attend his gatherings of knowledge.[343]

Al-Ḥāfiẓ Ibn Mandah mentioned from Muḥammad Ibn ʿĪsā:

> وفعل الأشياء مبتدئا بحلم وعلم، أمر غير موجود شخصه، وهو عنده في العلم كالموجود، كان له مفقودا من الأبصار، وفي العلم محفوظا، فأجاب نداءه سريعا قبل انقضاء ذكر النون من كن، سريعا إلى طاعة خالقه...
>
> He newly enacts [i.e. creates] with foreknowledge things which do not yet exist, but they are known to Him in His Knowledge as if they are existent; it was not accessible to the sights but preset in His Knowledge. As a result [the created object] answers His call [His command: "Be!" (*Kun*)] quickly, before the letter *nūn* of the word "*Kun*" is finished being said [by Allāh].[344]

This statement, which Ibn Mandah quoted approvingly, negates the post-eternality of this particular instance of Allāh's Speech. Imām Ibn Mandah also mentions that Allāh speaks ***when* He wills (*idhā shāʾ*)**[345] and **with *what* He wills (*bi-mā shāʾ*).**[346] This indicates affirmation of a linkage between the Speech of Allāh and His Will on the part of Ibn Mandah, with Shaykh Ibn Taymiyyah also speaking to this effect.[347]

---

[343] See: Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 17, p. 34 onwards.

[344] Ibn Mandah, *Kitāb al-Tawḥīd*, ed. al-Faqīhī, vol. 3, p. 304

[345] Ibid., vol. 3, p. 163:

بيان آخر يدل على أن الله عز وجل كلم ملك الموت **ويكلمه إذا شاء**...

[346] Ibid., vol. 3, p. 129:

ذكر ما يستدل به من الكتاب والأثر على أن الله تعالى لم يزل متكلما آمرا ناهيا **بما شاء**...

[347] Ibn Taymiyyah *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 218:

فإن السلف وأئمة السنة والحديث يقولون: **يتكلم بمشيئته وقدرته**، وكلامه ليس بمخلوق، بل كلامه صفة له قائمة بذاته. وممن ذكر أن ذلك قول أئمة السنة: **أبو عبد الله ابن منده**...

Abū Jaʿfar al-Dāwūdī al-Mālikī (d. 402)

Al-Qāḍī ʿIyāḍ said regarding him, "He was amongst the Imāms of the Mālikiyyah in al-Maghrib, extensive in knowledge and skilled in writing."[348] He penned one of the earliest of the commentaries written on *Ṣaḥīḥ al-Bukhārī*.

Imām al-Dāwūdī mentioned therein:

> قول عائشة ولشأني في نفسي كان أحقر من أن يتكلم الله في بأمر يتلى، قال الداودي: فيه أن الله **تكلم ببراءة عائشة حين أنزل** براءتها بخلاف قول بعض الناس أنه لم يتكلم.
>
> Regarding the statement of ʿĀʾishah, "I thought that my affair was far too inferior for Allāh to speak [regarding it] a recited matter." Al-Dāwūdī said, "In this [there is evidence] that Allāh spoke concerning the innocence of ʿĀʾishah **at [i.e. concurrently with] the time** He revealed her innocence, as opposed to the claim of those who say that He does not speak."[349]

This suggests that Allāh spoke with the words regarding the innocence of ʿĀʾishah, may Allāh be pleased with her, **at the time** He revealed it as opposed to eternally. For this reason, Ibn al-Tīn al-Ashʿarī objected to Imām al-Dāwūdī's explanation and insisted that such a view entails that Allāh's Speech is *ḥādith* (occurrent).[350]

---

[348] Al-Qāḍī ʿIyāḍ, *Tartīb al-Madārik*, vol. 7, p. 102:

> من أئمة المالكية بالمغرب، والمتسمين في العلم، المجيدين للتأليف...

[349] See: Ibn Ḥajar, *Fatḥ al-Bārī*, vol. 13, p. 498; Ibn al-Naḥwī, *al-Tawḍīḥ*, vol. 33, p. 550; al-ʿAynī, vol. 25, p. 179

[350] Ibid.:

> وقال الداودي: الذكر في الآية القرآن. قال: وهو محدث عندنا، وهذا ظاهر قول البخاري لقوله: وأن حدثه لا يشبه حدث المخلوقين فأثبت أنه محدث وهو من صفاته ولم يزل سبحانه وتعالى بجميع صفاته، وقال ابن التين: هذا منه عظيم، واستدلاله يرد عليه لأنه إذا كان لم يزل بجميع صفاته وهو قديم فكيف تكون صفته محدثة وهو لم يزل بها؟ إلا أن يريد أن المحدث غير المخلوق، كما يقوله البلخي ومن تبعه، وهو ظاهر كلام البخاري حيث قال: وأن حدثه لا يشبه حدث المخلوقين فأثبت أنه محدث. ثم قال الداودي نحو ما ذكره في شرح قول عائشة: ولشأني أحقر من أن يتكلم الله في بأمر يتلى قال الداودي: فيه أن الله تعالى تكلم ببراءة عائشة حين أنزل فيها بخلاف بعض قول الناس أنه لم يتكلم. وقال ابن التين أيضا: هذا من الداودي عظيم **لأنه يلزم منه أن يكون الله متكلما بكلام حادث فتحل فيه الحوادث، تعالى الله عن ذلك**...

Abū ʿAbdillāh b. Ḥāmid al-Ḥanbalī (d. 403)

Al-Khaṭīb al-Baghdādī heard Ibn Ḥamid's student, al-Qāḍī Abū Yaʿlā, say regarding his *shaykh*, "Of his time, he was the teacher of the Ḥanābilah and their jurist."[351]

Although it is undeniable that Imām Ibn Ḥamid affirmed the temporality of Allāh's attributes of action,[352] there are conflicting statements on whether he also affirmed that Allāh's Speech includes volitional particulars.[353] Ibn Taymiyyah mentioned Ibn Ḥāmid among those who affirmed volitional Speech, however.[354]

---

[351] Abū Bakr al-Baghdādī, *Tārīkh Baghdād*, vol. 8, p. 259:

قال لي أبو يعلى ابن الفراء: كان مدرس أصحاب أحمد وفقيههم في زمانه...

[352] Abū Yaʿlā, *al-Masāʾil al-ʿAqadiyyah min al-Riwayatayn wa-al-Wajhayn*, p. 60, quoting Ibn Ḥamid:

فذهب شيخنا أبو عبد الله إلى أنه نزول **إنتقال**، قال: لأن هذا حقيقة النزول عند العرب، وهذا نظير قوله في الاستواء، يعني قعد... ولأن أكثر ما في هذا أنه من صفات الحدث في حقّنا، وهذا لا يوجب كونه في حقه محدثا، كالاستواء على العرش، هو موصوف به مع اختلافنا في صفته، **وإن كان هذا الاستواء لم يكن موصوفًا به في القِدم**، وكذلك نقول: تكلم بحرف وصوت، وإن كان هذا يوجب الحدث في صفاتنا ولا يوجبه في حقّه، كذلك النزول...

[353] For example, Ibn Ḥāmid appears to favour the view of the Speech of Allāh being eternal in his *Uṣūl*, as was quoted by Ibn Taymiyyah in his *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. p. 162:

وقال أبو عبد الله بن حامد في أصوله: ومما يجب الإيمان به والتصديق أن الله يتكلم، **وأن كلامه قديم وأنه لم يزل متكلما في كل أوقاته بذلك موصوفا وكلامه قديم غير محدث كالعلم والقدرة** وقد يجيء على المذهب أن يكون الكلام صفة متكلم لم يزل موصوفا بذلك ومتكلما كلما شاء وإذا شاء ولا نقول: إنه ساكت في حال ومتكلم في حال. من حين حدوث الكلام.

To the contrary, al-Qāḍī Abū Yaʿlā transmitted from his teacher, Ibn Ḥāmid, that he analogized the Speech of Allāh with His volitional attributes such as *al-nuzūl* and *al-istiwāʾ*:

فذهب شيخنا أبو عبد الله إلى أنه نزول **إنتقال**، قال: لأن هذا حقيقة النزول عند العرب، وهذا نظير قوله في الاستواء، يعني قعد... ولأن أكثر ما في هذا أنه من صفات الحدث في حقّنا، وهذا لا يوجب كونه في حقه محدثا، كالاستواء على العرش، هو موصوف به مع اختلافنا في صفته، **وإن كان هذا الاستواء لم يكن موصوفًا به في القِدم**، **وكذلك نقول: تكلم بحرف وصوت**، وإن كان هذا يوجب الحدث في صفاتنا ولا يوجبه في حقّه، كذلك النزول...

[354] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 218:

يتكلم بمشيئته وقدرته؛ [...] وممن ذكر أن ذلك قول أئمة السنة... **وأبو عبد الله ابن حامد**...

Muḥammad b. Mawhab al-Mālikī (d. 406)

He was a prominent pupil of the great Mālikī jurist Ibn Abī Zayd al-Qayrawānī and wrote a commentary on his *shaykh*'s *Risālah*.

Imām Ibn Mawhab mentioned therein:

> قال: ﴿ثم استوى على العرش﴾ و«ثم» أبدا لا تكون أبدا إلا لاستئناف فعل يصير بينه وبين ما قبله فسحة... فلما أبصر المنصفون إفراد ذكره بالاستواء على عرشه، بعد خلق سمواته وأرضه وتخصيصه بصفة الاستواء، علموا أن الاستواء هاهنا على غير الاستيلاء...
>
> [Allāh] said, **"Then, He *istawā* above the Throne,"** and the word "then" is never used except to denote occurrence of an action which occurs with a temporal gap between it and the event which precedes it. [...] When those who are just understand that *al-istiwāʾ* was specified only for the Throne **after** the creation of the heavens and the earth—specified alone with the attribute of *al-istiwāʾ*—they will know [with certainty] that *al-istiwāʾ* here is not upon the meaning of *al-istīlāʾ* (subjugation)...[355]

Ibn Baṭṭāl mentioned that if *al-istiwāʾ* is an action of Allāh done at a certain point in time, one cannot escape from affirming "*ḥulūl al-ḥawādith*" by necessity unless they negate *al-istiwāʾ* even subsists in the Essence of Allāh in the first place![356] This does not appear to be the view of Ibn Mawhab, who affirms that *al-istiwāʾ* is an attribute which is to be understood upon its *ḥaqīqah* as opposed to *majāz* and hence relates to Allāh's *ʿUluww* of the Essence.[357] The implication of this position is that *al-istiwāʾ* is an attribute subsisting in Allāh's Essence, and his above statement confirms that it occurred temporally; this is, in essence, affirmation of *al-ṣifāt al-ikhtiyāriyyah*.

---

[355] Ibn Taymiyyah, *Bayān Talbīs al-Jahmiyyah*, vol. 1, pp. 178–179. This demonstrates that Imām Ibn Mawhab is in agreement with those who believe *al-istiwāʾ* occurred after having not.

[356] Ibn Baṭṭāl, *Sharḥ Ṣaḥīḥ al-Bukhārī*, vol. 10, 449–450:

> هل الاستواء صفة ذات أو صفة فعل؟ فمن قال هو بمعنى علا جعله صفة ذات، وأن الله تعالى لم يزل مستويا بمعنى أنه لم يزل عاليا. ومن قال: إنه صفة فعل قال: إن الله تعالى فعل فعلا سماه استواء على عرشه **لا أن ذلك الفعل قائم بذاته تعالى لاستحالة قيام الحوادث به.**

[357] See the full quote of Ibn Mawhab in Ibn Taymiyyah's *Bayān Talbīs al-Jahmiyyah*, vol. 1, pp. 177–179.

Abū Naṣr ʿUbaydullāh b. Saʿīd al-Sijzī (d. 444)

Abū Isḥāq al-Jabbāl was inquired on al-Ḥāfiẓ al-Ṣūrī and Abū Naṣr al-Sijzī, "Which of the two was more well-memorised regarding *ḥadīth*? Al-Jabbāl replied, "Al-Sijzī was more well-memorised than fifty of the likes of al-Ṣūrī."[358]

Shaykh al-Sunnah Abū Naṣr al-Sijzī said:

> فإن قالوا: إن التعاقب يدخلها وكل ما تأخر عن ما سبقه محدث. قيل: دخول التعاقب إنما يتعين فيما يتكلم بأداة، والأداة تعجز عن أداء شيء إلا بعد الفراغ من غيره. وأما المتكلم بلا جارحة فلا يتعين في تكلمه التعاقب. وقد اتفقت العلماء على أن الله سبحانه يتولى الحساب بين خلقه يوم القيامة في حالة واحد، وعند كل واحد منهم أن المخاطب في الحال هو وحده، وهذا خلاف التعاقب. ثم لو ثبت التعاقب لم يضرنا، لأن النبي صلى الله عليه وسلم قال لما خرج من باب الصفا: "نبدأ بما بدأ الله به" ثم قرأ: ﴿إن الصفا والمروة من شعائر الله﴾ فبين أن الله بدأ بذكر الصفا. والقرآن كله بإجماع المسلمين كلام الله سبحانه. وفي هذا القدركفاية لمن وفق للصواب.

> If they [the Ashāʿirah] argue, "[If Allāh were to speak with letters], it then would be subject to succession [i.e. one letter would precede the other], and everything which is preceded by other than it is created." It is replied to [to objection], "Succession (*al-taʿāqub*) occurs only in the speech of one who speaks with instruments, since instruments cannot perform a thing until it completes what comes before it. But as for He who speaks without limbs, succession ought not necessarily occur in His Speech. Further, the scholars are in agreement that Allāh will go about taking His creation to account on the Day of Resurrection during a single instance, and He will speak to each [of His servants] individually during that singular instance; this conflicts with the notion of succession. However, even if it were to be proven that He speaks successively, it would not harm us [i.e. it wouldn't entail that His Speech is created], since the Prophet (peace and blessings

[358] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 17, p. 655:

> قال محمد بن طاهر: سألت الحافظ أبا إسحاق الحبال عن أبي نصر السجزي، وأبي عبد الله الصوري، أيهما أحفظ؟ فقال: كان السجزي أحفظ من خمسين مثل الصوري.

of Allāh be upon him) said, 'We begin with what Allāh had begun with,' and he then recited the verse, **'Indeed, al-Ṣafā and al-Marwah are from the symbols of Allāh,'** so he clarified that Allāh had begun with 'al-Ṣafā' [before He said the word 'al-Marwah'], and the whole of the Qurʾān is the Speech of Allāh by the unanimous agreement of the Muslims. In what has preceded is clarification that will suffice the proponents of truth."[359]

Though Imām al-Sijzī seems to disagree with Ibn Taymiyyah regarding successional letters occurring when Allāh speaks, he sees the **possibility** of His Speech ensuing in sequential letters while maintaining that this is not **necessarily** the case.[360] This is definitive evidence that Imām al-Sijzī did not consider every *ḥādith* as *makhlūq*.

Moreover, Abū Naṣr al-Sijzī mentioned in *al-Ibānah al-Kubrā*:

قال الله تعالى: ﴿إنما قولنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون﴾، فبين الله سبحانه أنه يقول للشيء كن إذا أراد كونه، فعلم بذلك أنه لم يقل للقيامة بعد كوني.

Allāh said, **"Indeed, Our saying to a thing when We intend [to create] it is not except that we say to it, 'Be!' and it is."** So Allāh has clarified that He says "Be!" to a thing at the time at which He wills its creation, **so it is known that He has not yet ordered "Be!" to the Resurrection.**[361]

This makes entirely clear that the Imām believed Allāh speaks with one instance of Speech after another, although he did not affirm that there must necessarily occur any succession between the letters **during** one individual instance.[362]

Moreover, Imām Abū Naṣr not only confirms himself that Allāh speaks **with *what* He**

---

[359] Abū Naṣr al-Sijzī, *al-Radd ʿalā man Ankar al-Ḥarf wa-al-Ṣawt*, pp. 256–258

[360] It is also possible that Imām al-Sijzī was referring to the letters of one individual instance not occurring in a sequence being possible despite each individual instance of Speech occuring after another.

[361] Ibn Taymiyyah, *Darʾ Taʿāruḍ al-ʿAql wa-al-Naql*, vol. 2, p. 87; he also quotes on vol. 2, pp. 87–88:

والله تعالى قال: ﴿إن مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون﴾، وقال: ﴿إنما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون﴾ **فبين جل جلاله أنه قال لآدم بعد أن خلقه من تراب: كن،** وأنه إذا أراد شيئا يقول له كن فيكون، ولم يقتض ذلك حدوثا ولا خلقا بعد حدوث نوع الكلام، لما قام من الدليل على انتفاء الخلق عن كلام الله تعالى.

[362] These propositions are reconcilable; see: ʿAlāʾ Ḥasan Ismāʿīl, *Darāsāt al-Ṣifāt al-Ilāhiyyah*, p. 186 onwards.

wills (*bi-mā shā*ʾ),[363] but he also ascribes this view to Sufyān al-Thawrī, Imām Mālik, Ḥammād Ibn Zayd, Ḥammād Ibn Salamah, Sufyān Ibn ʿUyaynah, al-Fuḍayl Ibn ʿIyāḍ, Ibn al-Mubārak, Aḥmad Ibn Ḥanbal, and Isḥāq Ibn Rāhawayh.[364]

Abū Yaʿlā b. al-Farrāʾ al-Ḥanbalī (d. 458)

The year before Shaykh al-Ḥanābilah Ibn Ḥāmid passed away, when he was leaving for *Ḥajj*, he was asked, "Who should we learn from after you?" He answered, "From this boy," and gestured towards his student Abū Yaʿlā.[365]

Al-Qāḍī Abū Yaʿlā mentioned near the end of his *Ibṭāl al-Taʾwīlat*:

> والصفات المتعلقة بالفعل نحو الاستواء على العرش، والنزول إلى السماء... والغضب والرضا، والضحك، والخلق والرزق، إلى أمثال ذلك، **لا يمتنع أن نقول إنها صفات ذات، تتجدد له بتجدد أسبابها،** كالإدراك وهو النظر إلى المحدثات، وهو صفة ذات، تتجدد له بتجدد المدركات المرئيات.

> The attributes which are linked with Allāh's actions, such as *al-istiwāʾ* upon

[363] Ibn Taymiyyah, *Darʾ Taʿāruḍ al-ʿAql wa-al-Naql*, vol. 2, p. 88 quoting *al-Ibānah al-Kubrā*:

> وقال أبو نصر السجزي أيضا: فأما الله تعالى فإنه متكلم فيما لم يزل، **ولا يزال متكلما بما شاء من الكلام**...

Shaykh Karīm al-Ḥelmī, in his *Naṣīḥah*, p. 49, explains the significance of this phrase:

> قد الكلام الإلهي كله لا ينافي تعلق المشيئة بإيجاد المتلق الكلام فقط، بل بإيجاد بعضه كذلك دون بعض، أي التكلم بشيء منه دون غيره، وهذا ما يقتضيه ظاهر قول الإمام [أحمد]: لم يزل الله يأمر **بما شاء** ويحكم...

[364] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 17, p. 656:

> قال أبو نصر السجزي في كتاب الإبانة: وأئمتنا كسفيان، ومالك، والحمادين، وابن عيينة، والفضيل، وابن المبارك، وأحمد بن حنبل، وإسحاق، متفقون على أن الله سبحانه فوق العرش، وعلمه بكل مكان، وأنه ينزل إلى السماء الدنيا، وأنه يغضب ويرضى، **ويتكلم بما شاء.**

[365] Ibn Abī Yaʿlā, *Ṭabaqāt al-Ḥanābilah*, vol. 2, p. 177:

> قال أبو بكر بن الخياط: سألت أبا عبد الله بن حامد، إمام الحنبلية فى وقته عند خروجه إلى الحج فى سنة اثنتين وأربعمائة. فقلت: على من ندرس؟ وإلى من نجلس؟ فقال: إلى هذا الفتى - وأشار إلى القاضى الإمام أبى يعلى.

> the Throne, the descent to the heaven [...] anger, contentment, laughter, creating, providing, and the likes of these attributes—**it is not invalid to describe these as attributes of the Essence which newly occur with the occurrence of their predications**. For example: Allāh's Perception of and Seeing of the creation; it is an attribute of the Essence which newly occurs alongside the changing of the objects of [His] Sight.[366]

Al-Qāḍī Abū Yaʿlā then mentions that Allāh's Will is an attribute the particulars of which are non-eternal, and that Allāh's anger against the disbelievers newly occurs once they disbelieve.[367] This outwardly conflicts with what al-Qāḍī mentioned in the same work beforehand, which is that Allāh is angry with and willing certain things from pre-eternity;[368] this may imply retraction on his part, and Allāh knows best.[369]

Abū ʿUmar b. ʿAbd al-Barr al-Mālikī (d. 463)

Abū al-Walīd al-Bājī said about him, "There never dawned upon al-Andalus anyone the likes of Abū ʿUmar Ibn ʿAbd al-Barr in terms of [the knowledge of] *ḥadīth*; he was the most well-memorised of the West."[370]

---

[366] Abū Yaʿlā al-Farrāʾ, *Ibṭāl al-Taʾwīlāt*, p. 696

[367] Ibid., pp. 697–698:

> وكذلك الإرادة هي صفة ذات تتجدد بتجدد المراد، ولا يجوز لبعض المعتزلة أن يقول: إن الإرادة معناها معنى العلم، لأن الإنسان قد يعلم ما لا يريده، ويريد ما لا يعلمه، وإذا ثبت هذا فتقول: هو موصوف بالإدراك فيما لم يزل، ولا نقول هو مدرك فيما لم يزل، لأنه لو كان مدركا فيما لم يزل اقتضى وجود مدرك فيما لم يزل، ولا يجوز ذلك لأنه يفضي إلى قدم الأشياء... وكذلك لا نقول هو ضاحك فيما لم يزل، وغضبان فيما لم يزل، لأن في الخبر "ضحك ربك من شاب ليست له صبوة" وغضب الله من كفر الكافرين، وهو يقتضي وجود ذلك عند وجود سببه.

Similar views were espoused by Ibn al-Ḥanbalī (d. 536) in *al-Risālah al-Wāḍiḥah*, pp. 538–539.

[368] Ibid., 541:

> ولا يجوز أن يقال: إن الرحمة والغضب هو الإرادة، بل كل واحد منها صفة ليست الأخرى، فعلى هذا لم يزل راحما مريدا تنعيم من علم تنعيمه، ولم يزل غضبانا مريدا تعذيب من قد علم تعذيبه وعقوبته.

[369] See: ʿAlāʾ Ḥasan Ismāʿīl, *Darāsāt al-Ṣifāt al-Ilāhiyyah*, p. 230 onwards.

[370] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 18, p. 157

Al-Ḥāfiẓ Ibn ʿAbd al-Barr has a segment in *al-Tamhīd* rejecting the objections which are made by proponents of divine timelessness, validating that the *istiwāʾ* of Allāh is *al-intiqāl* (lit. movement) while maintaining that such a word still cannot be used to describe *al-istiwāʾ* due to lack of explicit scriptural backing.[371] This led several scholars to rightfully conclude Ibn ʿAbd al-Barr's affirmation of volitional attributes.[372]

---

[371] Ibn ʿAbd al-Barr, *al-Tamhīd*, ed. al-Furqān, vol. 5, pp. 146–147:

> فإن قال قائل منهم: إنا وصفنا ربنا أنه كان لا في مكان، ثم خلق الأماكن فصار في مكان، وفي ذلك إقرار منا بالتغيير والانتقال، إذ زال عن صفته في الأزل، وصار في مكان دون مكان.
>
> قيل له: وكذلك زعمت أنت أنه كان لا في مكان، وانتقل إلى صفة هي الكون في كل مكان، فقد تغير عندك معبودك، وانتقل من لا مكان إلى كل مكان. وهذا لا ينفك منه، لأنه إن زعم أنه في الأزل في كل مكان كما هو الآن، فقد أوجب الأماكن والأشياء موجودة معه في أزله، وهذا فاسد.
>
> فإن قيل: فهل يجوز عندك أن ينتقل من لا مكان في الأزل إلى مكان؟
>
> قيل له: أما الانتقال وتغير الحال، فلا سبيل إلى إطلاق ذلك عليه، لأن كونه في الأزل لا يوجب مكانا، وكذلك نقله لا يوجب مكانا، وليس في ذلك كالخلق، لأنه كون ما كونه يوجب مكانا من الخلق، ونقلته توجب مكانا، ويصير منتقلا من مكان إلى مكان، والله عز وجل ليس كذلك، لأنه في الأزل غير كائن في مكان، وكذلك نقلته لا توجب مكانا، وهذا ما لا تقدر العقول على دفعه. ولكنا نقول: استوى من لا مكان إلى مكان. ولا نقول: انتقل. **وإن كان المعنى في ذلك واحدا**، ألا ترى أنا نقول: له عرش، ولا نقول: له سرير، ومعناهما واحد؟ ونقول: هو الحكيم، ولا نقول: هو العاقل؟ ونقول: خليل إبراهيم، ولا نقول: صديق إبراهيم؟ وإن كان المعنى في ذلك كله واحدا...

[372] Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, p. 218:

> فإن السلف وأئمة السنة والحديث يقولون: **يتكلم بمشيئته وقدرته**، وكلامه ليس بمخلوق، بل كلامه صفة له قائمة بذاته. وممن ذكر أن ذلك قول أئمة السنة: أبو عبد الله ابن منده وأبو عبد الله ابن حامد وأبو بكر عبد العزيز وأبو إسماعيل الأنصاري وغيرهم، **وكذلك ذكر أبو عمر بن عبد البر نظير هذا في الاستواء**...

Burhān al-Dīn Ibn Mufliḥ similarly said in *al-Istiʿādhah min al-Shayṭan wa-Aḥkāmih*, fo. 16:

> والجواب الثاني: جواب أكثر أهل الحديث كابن المبارك وأمثاله والبخاري وعثمان الدارمي وابن خزيمة وابن حامد وابن منده وإسماعيل الأنصاري **وابن عبد البر** وغيرهم رضي الله عنهم ممن يقول: **إنه تقوم به الأفعال الاختيارية المتعلقة بمشيئته وقدرته.**

For a more detailed analysis, see here.

Abū al-Qāsim al-Zanjānī al-Shāfiʿī (d. 471)

Ibn Ṭāhir said, "I have not seen anyone like him. I heard Abū Isḥāq al-Jabbāl say, 'In the *dunyā*, there is no one like Saʿd Ibn ʿAlī [al-Zanjānī] in virtue.'"[373]

Shaykh al-Shāfiʿiyyah Abū al-Qāsim al-Zanjānī said:

> والصواب عند أهل الحق: أن الله تعالى خلق السماوات والأرض، وكان عرشه على الماء مخلوقا قبل خلق السماوات والأرض، **ثم استوى على العرش بعد خلق السماوات والأرض**... وليس معنى استوائه أنه ملكه واستولى عليه، لأنه كان مستوليا عليه قبل ذلك، وهو أحدثه، لأنه مالك جميع الخلائق ومستول عليها.

> The correct stance according to the proponents of truth is: Allāh created the heavens and the earth, and His Throne was above the water—it was in existence before the creation of the heavens and the earth, **but He *istawā* upon it after the creation of the heavens and the earth** [...] And it is not the case that His *istiwāʾ* means dominion and subjugation of the Throne, since it was under His subjugation before [he performed *al-istiwāʾ*]...[374]

This statement negates the eternality of the attribute of *al-istiwāʾ*, as it necessitates its occurrence **after** certain events which temporally precede it.

Al-Ḥasan b. al-Bannāʾ al-Ḥanbalī (d. 471)

He was from the students of al-Qāḍī Abū Yaʿlā and prolifically authored hundreds of works spanning *fiqh*, *ḥadīth*, *tārīkh*, *qirāʾāt*, and other sciences.[375]

---

[373] Al-Dhahabī, *SIyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 18, p. 386

[374] Ibn al-Qayyim, *Ijtimāʿ al-Juyūsh al-Islāmiyyah*, ed. ʿAṭāʾāt al-ʿIlm, vol. 1, pp. 298–299

[375] Ibn Rajab, *Dhayl Ṭabaqāt al-Ḥanābilah*, vol. 1, pp. 71–72:

> جمع من المصنفات في فنون العلم، فقها، وحديثا، وفي علم القراءات، والسير، والتواريخ، والسنن، والشروح للفقه، والكتب النحوية إلى غير ذلك جموعا حسنة، تزيد على ثلاثمائة مجموع، كذا قرأته محققا بخط بعض العلماء. وقال ابن الجوزي: ذكر عنه قال: صنفت خمسمائة مصنف.

The Imām said in *al-Mukhtār fī Uṣūl al-Sunnah* regarding the Sālimiyyah:

> وهي لأهل السنة، أقرب، إلا أنهم يعتقدون أن الله كان رائيا للخلق وهم في العدم، كما هو رائي لهم بعد الوجود، وعندنا كان عالما بهم، وأما الرؤية فبعد الخلق لهم.
>
> They are close to Ahl al-Sunnah, although they believe that Allāh sees the creation even before they existed in the same manner He sees them after they exist. According to us, He has Knowledge of them [before they exist] **but His Seeing of them only occurs after He creates them.**[376]

This passage agrees with Ibn Taymiyyah's stance on Allāh's Sight consisting of non-eternal particulars which occur at times corresponding to the changing of creation.

Abū Ismāʿīl al-Anṣārī al-Ḥanbalī (d. 481)

He is well-known as "Shaykh al-Islām" and descended from the Ṣaḥābī Abū Ayyūb al-Anṣārī, may Allāh be pleased with them. Abū Naṣr al-Muʾtaman said, "He was an *āyah* in *lisān al-tadhkīr* and *taṣawwuf*, from the great leaders of the scholars."[377]

Shaykh al-Islām affirmed silence for Allāh in his *Manāqib al-Imām Aḥmad*:

> فطار لتلك الفتنة ذاك الإمام أبو بكر، فلم يزل يصيح بتشويهها ويصنف في ردها، كأنه منذر جيش حتى دون في الدفاتر وتمكن في السرائر، ولقن في الكتاتيب ونقش في المحاريب: **أن الله متكلم إن شاء تكلم وإن شاء سكت**، فجزى الله ذاك الإمام وأولئك النفر الغر عن نصرة دينه وتوقير نبيه خيرا.
>
> "So Imām Abū Bakr [Ibn Khuzaymah] entered into this dispute [with the Kullābiyyah] and did not cease exclaiming in its rebuttal. He wrote in its refutation like the warner of an army such that he inscribed in the books, established in private, taught in the schools, and defended in the *maḥārīb* **that Allāh is a *Mutakallim* who speaks if He wills and is silent if He wills.** May Allāh reward with good that Imām and those individuals who stood

---

[376] Ibn al-Bannāʾ, *al-Mukhtār fī Uṣūl al-Sunnah*, ed. ʿAbd al-Razzāq al-Badr, p. 100

[377] See: Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 18, p. 503 onwards.

> out in defence of the religion and venerated the Prophet [may the peace and blessings of Allāh be upon him].[378]

Shaykh al-Islām al-Anṣārī also rebukes the Ashāʿirah for claiming that Allāh spoke with one instance of Speech after which He doesn't speak again,[379] which echoes Ibn Khuzaymah's remarks against the Kullābiyyah in this regard.[380]

Abū al-Wafāʾ ʿAlī b. ʿAqīl al-Ḥanbalī (d. 513)

Ibn Taymiyyah said about him, "Abū al-Wafāʾ Ibn ʿAqīl was distinguished in his time; all sects extol him due to his proficiency, discernment, and understanding, and he is more knowledgeable in *fiqh*, *kalām*, *ḥadīth*, and the interpretations of the Qurʾān than Abū Ḥāmid [al-Ghazālī]. In terms of religiosity, he is among the best of people in the religion, but Abū Ḥāmid delved into some philosophical matters which were considered heresy to Ibn ʿAqīl, and he responded to him concerning some of what he delved into of the distortions of the philosophers. Ibn ʿAqīl weighs the speech of the Ṣūfiyyah with the evidences of the Sharīʿah more than Abū Ḥāmid."[381]

---

[378] See: Ibn Taymiyyah, *Sharḥ al-Aṣfahāniyyah*, p. 73; for context, see here.

[379] Abū Ismāʿīl al-Harawī, *Dhamm al-Kalām wa-Ahlih*, vol. 5, p. 136:

فراوغوا فقالوا: هذا حكاية عبر بها عن القرآن **والله تكلم مرة، ولا يتكلم بعد ذلك.**

This aligns with what Ibn Taymiyyah quotes from al-Harawī's *Manāqib al-Imām Aḥmad*:

وقال أبو إسماعيل الأنصاري الملقب بشيخ الإسلام في مناقب الإمام أحمد لما ذكر كلامه في مسألة القرآن وترتيب حدوث البدع قال: **وجاءت طائفة فقالت لا يتكلم بعد ما تكلم فيكون كلامه حادثا**، قال: وهذه أغلوطة أخرى في الدين غير واحدة، فانتبه لها أبو بكر بن خزيمة وكانت نيسابور دار الآثار تمد إليها وتشد إليها الركائب ويجلب منها العلم فابن خزيمة في بيت ومحمد بن إسحاق- يعني السراج - في بيت، وأبو حامد بن الشرقي في بيت، قال: فطار لتلك الفتنة الإمام أبو بكر فلم يزل يصيح بتشويهها، يصنف في ردها كأنه منذر جيش حتى دوّن في الدفاتر وتمكن في السرائر وتفسير في الكتّاتيب ونقش في المحاريب: أن الله متكلم إن شاء تكلم وإن شاء سكت.

[380] Abū Bakr al-Bayhaqī, *al-Asmāʾ wa-al-Ṣifāt*, vol. 2, p. 22:

وكان فيما أملى من اعتقادهم فيما أخبرنا أبو عبد الله الحافظ عن نسخة ذلك الكتّاب: **من زعم أن الله تعالى جل ذكره لم يتكلم إلا مرة ولا يتكلم إلا ما تكلم به ثم انقضى كلامه كفر بالله**...

[381] Ibn Taymiyyah, *al-Ikhnāʾiyyah*, p. 440

Imām Ibn ʿAqīl states in *al-Irshād* that Allāh's *istiwāʾ* on the Throne and His descent are non-eternal attributes of actions which occur after having not been.[382] However, he upholds the strict eternality of Allāh's Speech in this work.[383]

On the other hand, the Ibn ʿAqīl states in his *Radd ʿalā al-Ashāʿirah*:

> فإن قيل: إن المانع من أن يكون كلام الله تعالى بحروف هو أن الثاني من الحروف متأخر والأول متقدم، والقديم لا يجوز أن يسبق بعضه بعضا، فثبت أن الحروف مخلوقة، لأنها مترتبة في الوجود، قيل: هذا يبطل عليكم بقول الله سبحانه لآدم ولعيسى: ﴿كن﴾، ومعلوم أن آدم خلق قبل عيسى، فإن قيل: إنما قال لآدم ولعيسى: ﴿كن﴾ في الأزل بقدم الوجود لآدم قبل عيسى، ولم يتقدم القول بعضه على بعض، قيل: هذا باطل لقوله تعالى: ﴿إنما قولنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون﴾ ولا يخلو أن يكون جميع ما في الدارين شيئا واحدا، أو أشياء كثيرة، فإن كان شيئا واحدا، فإن دليل الشرع والعقل يمنع ذلك، ويثبت أن جميع ما في الدارين أشياء عدة، وكل شيء منها قال الله له: ﴿كن﴾، **ولا بد أن يخلق شيئا بعد شيء!** فيكون ﴿كن﴾ الذي هو القول لكل شيء منفردا من القول للشيء الآخر، وذلك يمتنع في حالة واحدة...
>
> If [the Ashāʿirah] argue, "What prevents Allāh's Speech from being with letters is that one letter comes after the preceding letter, and that which is eternal cannot be subject to sequentiality; this proves that the letters are created due to their successional nature," it is said [in response], "This is a proof against you, for Allāh had created both Ādam and ʿĪsā by saying 'Be!' and it is known that Ādam was before ʿĪsā." If they [then] reply, "It is only the case that Allāh said 'Be!' to both Ādam and ʿĪsā from pre-eternity

---

[382] Abū al-Wafāʾ Ibn ʿAqīl, *al-Irshād*, pp. 161–162:

> وكذلك قولهم مستو على عرشه معلوم أنه لا يجوز منه دعوى القدم لأنه سبحانه أخبر بحدث هذه الصفة بقوله: ﴿خلق السماوات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش﴾ فذكر وجود هذه الصفة ثم و"ثم" المهلة والتراخي والترتيب... **فصفة الاستواء على العرش حدثت بعد خلق السموات**... قولنا: **يتنزل إلى السماء الدنيا وما أشبه ذلك كان بعد أن لم يكن والدلالة على أنها صفة تجددت أنه قال في كل ليلة**، ولا يحسن أن يقال أنه في الأزل نازلا وأنه يتصف بذلك نهارا أيضا...

[383] Ibn ʿAqīl described the Qurʾān as immutable and eternal in *al-Irshād*, p. 175:

> وقال بعض أصحابنا [عن القرآن] صيره، وهذا غلط **لأن القديم لايصير ولا يدخل تحت التصيير**..

> intending thereby that Ādam be created before ʿĪsā, not that He spoke one command before He spoke the other," it is said [in response], "This is not correct, because He said, **'Indeed, Our saying to a thing when We intend [to create] it is only that We say to it: Be! And it is'**; it is either the case that everything in existence is one, or that there exists multiple distinct things. The scriptural and rational evidences render impossible that all of existence is one, thus necessitating that there exists multiple distinct things, and every single one of these distinct things was created by Allāh with His command 'Be!' **and there is no doubt that He creates one thing after another!** Therefore, His commands 'Be!' occur separately corresponding to each created thing and cannot all be at the same time."[384]

This implies that Imām Abū al-Wafāʾ Ibn ʿAqīl had eventually affirmed the volitional Speech of Allāh before his passing, may Allāh have mercy on him.

Abū al-Qāsim al-Aṣbahānī al-Shāfiʿī (d. 535)

Abū Mūsā al-Madanī said of him, "Abū al-Qāsim Ismāʿīl al-Ḥāfiẓ is the leader of the Imāms of his time, the teachers of the scholars of his age, and the standard for the people of the Sunnah of his era."[385]

Whether or not Qiwām al-Sunnah al-Aṣbahānī affirmed volitional Speech for Allāh is not entirely clear; some of him statements seem to affirm it[386] while others seem to negate it.[387] How these statements may be reconciled is unsettled.

---

[384] Abū al-Wafāʾ Ibn ʿAqīl, *al-Radd ʿalā al-Ashāʿirah*, p. 76

[385] Al-Dhahabī, *Siyar Aʿlām al-Nubalāʾ*, vol. 20, p. 81

[386] Ibn Taymiyyah and others understood Qiwām al-Sunnah's words in *al-Hujjah fī Bayān al-Maḥajjah*, vol. 2, pp. 203–204 as affirming sequential instances of Speech for Allāh:

> تقول العرب: زيد متكلم، فالمتكلم صفة له، إلا أن حقيقة هذه الصفة الكلام، وإذا كان كذلك، كان القرآن كلام الله وكانت هذه الصفة لازمة له أزلية. والدليل على أن الكلام لا يفارق المتكلم، أنه لو كان يفارقه لم يكن للمتكلم إلا كلمة واحدة، فإذا تكلم بها لم يبق له كلام، **فلما كان المتكلم قادرا على كلمات كثيرة بعد كلمة**، دل على أن الكلمات فروع لكلامه الذي هو صفة له ملازمة.

[387] Ibid., vol. 2, p. 209:

> واحتجت المبتدعة بقوله تعالى: ﴿ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث﴾، وليس لهم في ذلك حجة، لأن معنى قوله "محدث" أي: محدث التنزيل **تكلم الله به في الأزل**...

Regardless of whether he included Allāh's Speech among His volitional attributes, it is undeniable that he affirmed the **existence** of volitional attributes:

قال أهل السنة: خلق الله السموات والأرض، وكان عرشه على الماء مخلوقا قبل خلق السموات والأرض. ثم استوى على العرش **بعد خلق السموات والأرض**...

Ahl al-Sunnah say: Allāh created the heavens and earth and His Throne was above the water. It was created before the creation of the heavens and earth—**then, He *istawā* on the Throne after the creation of the heavens and the earth, as is stated in the clear scriptural texts.**[388]

This necessitates the non-eternal nature of *al-istiwāʾ*, seeing that the Imām affirms the Throne was existent for a certain period of time before it occurred. Further, he explicitly confirms that *al-istiwāʾ* is an attribute subsisting in the Divine Essence.[389]

Ibn Abī Khayr al-ʿImrānī al-Shāfiʿī (d. 558)

Ibn al-Subkī stated, "He was the Shaykh of the Shāfiʿīs in the Yemenī region,"[390] and Imām al-Nawawī said, "He memorised the *muhaḏdhab* and explained it extensively, spreading knowledge throughout the lands of Yemen."[391]

Shaykh al-Shāfiʿiyyah al-ʿImrānī said:

أزمان المخلوقات مترتبة شيء بعد شيء وقد أخبر الله سبحانه أنه يقول لكل شيء إرادة منها ﴿كن﴾ فقال سبحانه: ﴿إن مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم

[388] Ibid., vol. 2, p. 116

[389] Ibid., vol. 2, p. 275:

قال أهل السنة: الاستواء هو العلو: قال الله تعالى: ﴿فإذا استويت أنت ومن معك على الفلك﴾ وليس للاستواء في كلام العرب معنى إلا ما ذكرنا، وإذا لم يجز الأوجه الثلاثة لم يبق إلا الاستواء الذي هو معلوم كونه مجهول كيفيته، واستواء نوح على السفينة معلوم كونه معلوم كيفيته لأنه صفة له، وصفات المخلوقين معلومة كيفيتها. واستواء الله على العرش غير معلوم كيفيته لأن المخلوق لا يعلم كيفية صفات الخالق لأنه غيب ولا يعلم الغيب إلا الله...

[390] Ibn al-Subkī, *Ṭabaqāt al-Shāfiʿiyyah al-Kubrā*, vol. 7, p. 336

[391] Al-Nawawī, *Tahdhīb al-Asmāʾ wa-al-Lughāt*, vol. 2, p. 278

قال له كن فيكون﴾ فأخبر أنه قال لعيسى بعد خلقه لآدم ﴿كن﴾ فمن قال: إنه لم يقل لكل واحد منهما عند خلقه ﴿كن﴾ فقد رد على الله خبره.

> The times at which created things come into existence occur one after the other, and Allāh has informed [us] that He says to each thing He intends [to create], "Be!" and He said, **"Verily, the likeness of ʿĪsā with Allāh is like that of Ādam; He created him [Ādam] from clay, then said to him, 'Be,' and he was,"** so He informed that He said: "Be!" to ʿĪsā **after He had created Ādam**. Whoever claims that Allāh had not said "Be!" individually corresponding to the time He created them has rejected Allāh's words.[392]

This was stated by Imām al-ʿImrānī while responding to the objection that if Allāh's Speech had consisted of sequential particulars, it would necessarily be created.[393]

Conclusion

Imām al-Dhahabī said about his *shaykh* Ibn Taymiyyah, "He is to great for someone like me to describe him; if I were to swear while standing between the corner of the Kaʿbah and the Maqām of Ibrāhīm, I would certainly swear that my eyes have never seen anyone like him, and that he has never seen anyone like himself."[394]

---

[392] Al-ʿImrānī, *al-Intiṣār fī al-Radd*, vol. 2, p. 584

[393] Ibid., vol. 2, pp. 583–584:

وأما الجواب عما أورده من الاستدلال فمن وجوه:

أحدها: أن يقال لهم جميعا: ما الدليل على أن الكلام إذا كان ذا تأليف وترتيب كان مخلوقا، فإنهم لا يجدون عليه دليلا من كتاب الله ولا من سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا من الإجماع ممن قبلهم من أهل العلم، فإن قالوا: لأنه بصفة كلام المخلوقين، قلنا لهم، فليس اجتماع الشيئين في صفة يدل على اجتماعها في جميع الصفات، فيلزمكم أن لا تصفوا الله بأنه متكلم لهذا المعنى كما قالت المعتزلة، ويلزم المعتزلة أن لا يصفوا الله بأنه موجود ولا شيء لأن ذلك صفات للمحدثات. والجواب الثاني أن يقال لهم: **قد ورد الشرع بأن كلام الله مرتب**، قوله تعالى ﴿الر كتاب أحكمت آياته ثم فصلت﴾ وثم للترتيب في كلام العرب، ودليل العقل إذا خالف القرآن وجب تقديم دليل الكتاب على دليل العقل...

[394] Ibn Rajab al-Ḥanbalī, *Dhayl Ṭabaqāt al-Ḥanābilah*, vol. 4, p. 497, quoting al-Dhahabī's *Muʿjam*:

وهو أكبر من أن ينبه على سيرته مثلي، فلو حلفت بين الركن والمقام لحلفت أني ما رأيت بعيني مثله، وأنه ما رأى مثل نفسه.

In light of the above, we find that the accusations often laid against Shaykh al-Islām Ibn Taymiyyah on this issue would pertain just as well to the Atharī tradition which preceded his efforts by numerous centuries. The thirty-odd scholars enumerated in this paper recognized the absence of a single Āyah of the Qurʾān or authentic *ḥadīth* establishing absolute divine immutability for Allāh[395] due to which nearly all of the Muslim laymen subconsciously affirm volitional attributes.[396]

Considering this, we may ask: Why should anyone believe the Ṣaḥābah had differed from the lay Muslim population in this regard?

Is it the case that the Prophet, peace and blessings of Allāh be upon him, taught his companions the doctrine of divine timelessness? Ashʿarī theologians in fact denied that the masses of the Ṣaḥābah were taught *kalāmī* tenets regarding *aʿrāḍ*, *jawāhir*, or Allāh being neither inside nor outside the creation;[397] it would be just as absurd to posit that the Prophet, peace and blessings of Allāh be upon him, had taught the masses that Allāh is strictly atemporal—that He **does not** become angry or pleased on different certain occasions, or that He **does not** speak at different times. We find

[395] As has preceded, the apparent reading of the Qurʾānic Āyāt and prophetic *aḥādīth* rather negate this.

[396] Al-Sanūsī, *Sharḥ Umm al-Barāhīn*, p. 86:

> وأما العامة **فأكثرهم ممن لا يعتني بحضور مجالس العلماء**، ومخالطة أهل الخير، يتحقق منهم اعتقاد التجسيم والجهة، وتأثير الطبيعة–القول بالأسباب–، وكون أفعال الله تعالى معللة لغرض، **وكون كلامه جل وعلا حرفًا وصوتًا، ومرة يتكلم ومرة يسكت،** كسائر البشر، ونحو ذلك من اعتقادات أهل الباطل، وبعض اعتقاداتهم أجمع العلماء على كفر معتقدها.

[397] Abū Ḥāmid al-Ghazālī, *Iljām al-ʿAwām ʿan ʿIlm al-Kalām*, pp. 131–132:

> فإن قيل فلم لم يكشف الغطاء عن المراد بإطلاق لفظ الإله ولم يقل [أي: الرسول صلى الله عليه وسلم] أنه موجود ليس بجسم ولا جوهر ولا عرض ولا هو داخل العالم ولا خارجه ولامتصل ولا منفصل ولا هو في مكان ولا هو في جهة بل الجهات كلها خالية عنه فهذا هو الحق عند قوم والإفصاح عنه كذلك كما فصح عنه المتكلمون ممكن ولم يكن في عبارته قصور ولا في رغبته في كشف الحق فتور ولا في معرفته نقصان قلنا: من رأى هذا حقيقة الحق اعتذر بان هذا لو ذكره لنفر الناس عن قبوله ولبادروا بالإنكار وقالوا هذا عين المحال ووقعوا في التعطيل ولا خير في المبالغة في تنزيه ينتج التعطيل في حق الكافة إلا الأقلين **وقد بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم داعيا للخلق إلى سعادة الآخرة رحمة للعالمين ، كيف ينطق بما فيه هلاك الأكثرين...**

that the authentic *aḥādīth* say the opposite, if anything![398] Accordingly, to insist the Ṣaḥābah held fast to a doctrine the knowledge of all routes to which they certainly had no access to[399] and which opposes the apparent statements of the Prophet they accompanied, peace and blessings of Allāh be upon him, is simply an extraordinary claim which requires extraordinary evidence.

Moreover, the students of the Ṣaḥābah mentioned the temporality of attributes like *al-isitwāʾ*,[400] and there exist narrations which can be traced back to the time of Jahm Ibn Ṣafwān (d. 148) which imply that Ahl al-Sunnah during his time had understood

398 Ibn Taymiyyah, *Majmūʿ al-Fatāwā*, vol. 6, pp. 223–224:

وفي الصحاح حديث الشفاعة فيقول كل من الرسل إذا أتوا إليه: **إن ربي قد غضب اليوم غضبا لم يغضب قبله مثله ولن يغضب بعده مثله.** وهذا بيان أن الغضب حصل في ذلك اليوم لا قبله. وفي الصحيح: **إذا تكلم الله بالوحي** سمع أهل السموات كجر السلسلة على الصفوان. فقوله: إذا تكلم الله بالوحي سمع يدل على أنه يتكلم به حين يسمعونه وذلك ينفي كونه أزليا.

Al-ʿImrānī, *al-Intiṣār fī al-Radd*, vol. 2, p. 583:

وأما الجواب عما أورده من الاستدلال فمن وجوه: أحدها: أن يقال لهم جميعا: ما الدليل على أن الكلام إذا كان ذا تأليف وترتيب كان مخلوقا، **فإنهم لا يجدون عليه دليلا من كتاب الله ولا من سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا من الإجماع ممن قبلهم من أهل العلم**...

399 Ibn al-Jawzī, *Talbīs Iblīs*, ed. Dār al-Fikr, p. 77:

وقال أبو الوفاء بن عقيل لبعض أصحابه أنا أقطع أن الصحابة ماتوا وما عرفوا الجوهر والعرض فإن رضيت أن تكون مثلهم فكن وإن رأيت أن طريقة المتكلمين أولى من طريقة أبي بكر وعمر فبئس ما رأيت!

400 Ibn Abī Ḥātim, *Tafsīr al-Qurʾān al-ʿAẓīm*, vol. 5, p. 1497:

قوله تعالى: ﴿ثم استوى على العرش﴾

حدثنا أبي، ثنا هشام بن خالد، ثنا شعيب بن إسحاق، عن ابن أبي عروبة، عن قتادة في قول الله تعالى ﴿ثم استوى على العرش﴾ قال: **اليوم السابع.**

حدثنا يزيد بن سنان البصري نزيل مصر، ثنا يزيد بن أبي حكيم، حدثني الحكم بن أبان قال: سمعت عكرمة يقول: إن الله بدأ خلق السماوات والأرض وما بينهما يوم الأحد، ﴿ثم استوى على العرش﴾ **يوم الجمعة في ثلاث ساعات**، فخلق في ساعة منها الشموس كي يرغب الناس إلى ربهم في الدعاء والمسألة، وخلق في ساعة النتن الذين يقع على ابن آدم إذا مات لكي يقبر.

that Allāh speaks individually on certain occasions.[401] There are also statements of the proponents of Ahl al-Sunnah who opposed Bishr al-Marīsī (d. 218) and affirmed the non-eternal particulars of certain relevant attributes.[402] To claim affirmation of volitional actions cannot be traced back to the early Muslim generations is not at all tendable, even less the claim that it is heretical or blasphemous.

Can the "Taymiyyans" really be blamed? Is this not only a consequence of taking the Qurʾānic text and prophetic traditions at face value? The Speech of Allāh is not subservient to external philosophical standards which deprive it of its most natural understanding, nor does it coerce a servant to suspect their Lord is one who causes the masses via His Revelation to accept articles of misguidance.

والحمد لله وحده، وصلى الله على سيدنا محمد، وآله وصحبه وسلم.

---

[401] Ibn Taymiyyah, *al-Tisʿīniyyah*, vol. 1, p. 241:

> ثم قال [البيكندي]: حدثنا عبيد الله، يعني ابن واصل، ثنا عبد الله بن محمد، شيخ من أهل بغداد، ثنا ابن صالح، قال: لقيت جهما فقلت: نطق الله؟ قال: لا، قلت: **فهو ينطق؟** قال: لا، قلت: **فمن يقول يوم القيامة: لمن الملك اليوم؟ ومن يرد عليه: لله الواحد القهار؟**
>
> Ibn Ṣāliḥ said: I met Jahm [Ibn Ṣafwān], so I said to him, "Has Allāh ever spoken?" He said, "No." I asked, **"Will He speak [in the future]?"** He said, "No." So I asked him, "If so, **who will say on the Day of Resurrection**, 'To whom belongs [all] sovereignty this Day'? And who will respond to Him, 'To Allāh, the One, the Prevailing'?!"

[402] Apart from ʿAbd al-ʿAzīz al-Kinānī, Abū Muḥammad al-Yemenī documents:

> [قال بشر المريسي]: فأخبرني ما كان الله يرى ويسمع قبل خلقه للخلق؟ فلزم الإسكافي يده وقال [أحد من أهل السنة]: أظنك بشر المريسي، الذي يقال، **اعلم يا بشر أنه كان يرى نفسه ويسمع حسه**...